



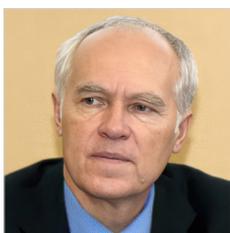
DOI: 10.19181/sntp.2026.8.1.9

EDN: CLIFZO

Научная статья

Research article

## НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ КАК СТРУКТУРНАЯ ЕДИНИЦА НАЦИОНАЛЬНОЙ СЕТИ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ



**Семёнов  
Евгений Васильевич<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия



**Гайдин  
Борис Николаевич<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия



**Крылова  
Наталья Дмитриевна<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия

**Для цитирования:** Семёнов Е. В., Гайдин Б. Н., Крылова Н. Д. Научный журнал как структурная единица национальной сети научных журналов // Управление наукой: теория и практика. 2026. Т. 8, № 1. С. 158–187. DOI 10.19181/sntp.2026.8.1.9. EDN CLIFZO.

**Аннотация.** На примере журнала «Управление наукой: теория и практика» (УНТП) обоснована эвристическая ценность такого способа представления объекта, согласно которому научные журналы рассматриваются не как механическое множество разрозненных изданий, а как целостная система – национальная сеть научных журналов, в которой отдельные издания являются связанными друг с другом ячейками, в совокупности обеспечивающими научную коммуникацию и поддерживающими информационную среду науки. Внутри сети они связаны взаимной востребованностью. Такой подход позволяет исследовать связи журналов, а не сравнивать их друг с другом в целях составления довольно искусственных рейтингов. Место журнала в национальной сети научных журналов характеризуется тем, какие из них востребованы (цитируются) им и какими востребован (цитируется) данный журнал. Реальное место издания в журнальной сети непосредственно зависит от качества авторского корпуса и контента, которое в свою очередь определяется составом

и работой редколлегии, рецензентов и редакции. В статье дана характеристика авторского корпуса и проблемно-тематической структуры журнала УНТП, его взаимовостребованности с другими научными журналами.

**Ключевые слова:** научный журнал, сеть научных журналов, авторский корпус журнала, проблемно-тематическая структура журнала, востребованность журнала, взаимоцитирование журналов, наукометрия, eLIBRARY, The Lens

**Благодарности.** Авторы благодарят за замечания и рекомендации д. филос. н. О. А. Донских, д. ф.-м. н. С. В. Егерева, А. А. Мжельского, к. пед. н. Ю. В. Мохначеву, к. ф.-м. н. А. В. Сказочкина, д. э. н. В. Л. Тамбовцева.

## ACADEMIC JOURNAL AS A STRUCTURAL ELEMENT OF THE NATIONAL NETWORK OF RESEARCH JOURNALS

**Evgeny V. Semenov<sup>1</sup>**

**Boris N. Gaydin<sup>1</sup>**

**Natalia D. Krylova<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

**For citation:** Semenov E. V., Gaydin B. N., Krylova N. D. Academic journal as a structural element of the national network of research journals. *Science Management: Theory and Practice*. 2026;8(1):158–187. (In Russ.). DOI 10.19181/smtp.2026.8.1.9.

**Abstract.** Using the example of the *Science Management: Theory and Practice* journal (SMTP), the article substantiates the heuristic value of this approach that views academic journals not as a mechanical collection of separate publications, but as a holistic system – a national network of research journals, where individual publications are interconnected units. They collectively contribute to scholarly communication and support the information environment of science. Within the network, journals are connected by their mutual relevance. This approach allows studying connections of journals rather than comparing them in order to create artificial rankings. The place of a journal within the national network of academic journals is determined by publications that are relevant to and cited by its authors and items that cite the articles published in this journal. The actual ranking of a publication within the network is directly influenced by the quality of its author pool and content, which in turn depends on the members of its editorial board, reviewers, editors and on their work. The article provides a description of the author pool and the thematic framework of the SMTP, as well as its mutual relevance to other academic journals.

**Keywords:** academic journal, network of academic journals, journal's author pool, journal's thematic framework, journal's relevance, cross-citation between journals, scientometrics, eLIBRARY, The Lens

**Acknowledgments.** The authors would like to thank Doctor of Philosophy Oleg A. Donskikh, Doctor of Physical and Mathematical Sciences Sergey V. Egerev, Alexander A. Mzhelsky, Candidate of Pedagogy Yuliya V. Mokhnacheva, Candidate of Physical and Mathematical Sciences Aleksandr V. Skazochkin and Doctor of Economics Vitaly L. Tambovtsev for their comments and recommendations.

## ВВЕДЕНИЕ

Более трёх столетий научные журналы являются наиболее значимым каналом научной коммуникации [1]. Они увеличили разнообразие форм научной коммуникации (личное общение, переписка, книги), объём циркулирующих в науке и обществе знаний, а также интенсивность их циркуляции. В последние два десятилетия в связи с цифровой трансформацией науки место и роль научных журналов в научной коммуникации также претерпевают изменения [2]. В XXI в. проникновение цифровых технологий в науку проявилось в частности в «платформизации» научной коммуникации, изменившей её инфраструктуру. Наряду с научными журналами распространением (диссеминацией) научных знаний активно занимаются теперь академические социальные сети (например, ResearchGate, Academia.edu, SciProfiles), препринт-серверы (arXiv, bioRxiv, SSRN и др.), открытые платформы рецензирования [3]. Но, несмотря на появление новых форм научной коммуникации, научные журналы и в современном мире остаются основной формой распространения научных знаний, хотя из-за нарастающей формализации научных журналов живая мысль заметно перемещается из них в социальные сети.

Научные журналы как наиболее значимый тип периодических изданий являются предметом научного исследования [4; 5], опирающегося в основном на наукометрию. В данной статье обосновывается отличающийся от наукометрического способ представления объекта – совокупности научных журналов. В статье на примере одного из них анализируется место отдельного журнала в системе отечественных периодических изданий данного типа.

## 1. Способ представления объекта и необходимые источники

Поскольку к настоящему времени сложилось значительное число разнообразных подходов к изучению мира научных журналов, данную статью, посвящённую анализу места отдельного журнала в национальной сети научных журналов, необходимо предварить двумя пояснениями, касающимися, во-первых, предлагаемого авторами методологического подхода и, во-вторых, особенностей выбранного для исследования конкретного эмпирического объекта – журнала «Управление наукой: теория и практика» (УНТП), а также источников информации о нём.

### 1.1. Методологический подход

Начиная с 1960 г., когда Ю. Гарфилд основал Институт научной информации (ISI), при изучении информационных процессов в науке возобладал **формальный наукометрический подход**, в рамках которого научные журналы рассматриваются фактически как множество разрозненных единиц, обладающих признаками, которые поддаются количественному анализу. Такой подход позволяет классифицировать и ранжировать журналы, группируя их в квантили, категории, уровни и т. п. Этот способ представления объекта не требует содержательных знаний, понимания контента изданий. Возможно, этим объясняется его популярность в среде чиновников. Эвристическая ценность такого подхода весьма ограничена. Он полезен именно как вспомогательный

способ анализа информационных процессов в науке, научной коммуникации, информационной среды науки и др.

В действительности научные журналы являются не разрозненными единицами, объединяемыми аналитиками в искусственные группы, а реально существующей сетью взаимосвязанных изданий, обеспечивающих научную коммуникацию и поддержку информационной среды науки. Журналам присущи не только признаки, но также функциональные и смысловые связи друг с другом. Научные журналы живут не как одиночки, а как реальное сообщество, сеть, система, в которой отдельное издание является её составной частью – элементом системы, узлом журнальной сети. Они без всякого наделения их придуманными «сортами» и рангами объективно занимают определённое место и играют конкретную роль в глобальной и национальной сети научных журналов [6; 7]. Такой способ рассмотрения совокупностей научных журналов может быть назван **содержательным системным подходом**, опирающимся на теорию сетевого взаимодействия и теорию социальных сетей [8–12].

Сети, в отличие от «квартилей» в WoS, «уровней» в «Белом списке», «категорий» в Перечне ВАК, являются не искусственными, субъективными конструкциями, а объективно существующими образованиями. Невозможно утверждать, что реально существуют именно четыре или три ранга научных журналов. С той же убедительностью можно разделить журналы не на три или четыре, а на два, пять или десять подобных условных подмножеств. В отличие от них сети научных изданий существуют реально, а каждый отдельный журнал включён в них и играет совершенно определённую роль в научной коммуникации. Ценность содержательного системного подхода к исследованию научных журналов в том, что он позволяет обнаруживать реально существующие самоорганизующиеся образования коммуникации учёных. При этом методики формального наукометрического анализа могут использоваться как вспомогательные с большой пользой для дела. Именно такая методология применяется в данной статье.

Научный журнал включён в сеть научных журналов и в социосистему науки (социальную структуру научного социума). В соответствии с этим у научного журнала существуют две группы функций:

- технологические функции, связанные с трансляцией научного знания внутри научного производства, а также между наукой и его внешними потребителями (образование, управление, гражданская и оборонная промышленность, здравоохранение, культура, идеология и т. д.);
- социальные функции, связанные с регулированием социальной организации науки, определением статуса, репутации и авторитета учёного в научном сообществе и в обществе.

Роль журнала в поддержании статуса и авторитета учёного, а также статуса науки в обществе является предметом исследования во многих научных работах [13; 14], в данной статье она не рассматривается. В статье анализируется только группа технологических коммуникативных функций научного журнала, в число которых входят: приёмка научного документа, его валидация (проверка на соответствие нормам и стандартам), контроль качества (рецензирование)

[15]; фиксация документа в форме публикации и легитимация журналом его научного статуса; архивирование и хранение научных публикаций; трансляция (распространение) научных знаний (обеспечение доступа к публикациям) [16; 17]. Научная коммуникация рассматривается при этом как процесс обмена знаниями между исследователями внутри науки, а также между наукой и заинтересованными внешними потребителями знания. Она осуществляется посредством сети научных журналов и других изданий, а также цифровых платформ, конференций и др. Сети научных журналов отвечают непосредственно за приёмку, фиксацию, хранение и трансляцию научных знаний. В научной литературе существуют и расширительные толкования научной коммуникации, когда в неё включают создание и использование научного знания [18]. Не вдаваясь в дискуссию, заметим только, что не видим смысла в таком расширительном понимании научной коммуникации.

## 1.2. Эмпирический объект и источники

В качестве эмпирического объекта для рассмотрения журнала как узла в национальной сети научных журналов в данной статье выбран журнал «Управление наукой: теория и практика» (УНТП), удобный и интересный для научного анализа. Это науковедческое по своему профилю издание удобно для анализа тем, что оно относительно новое. Формирование его внутреннего устройства и внешних связей находится в той фазе, когда хорошо видны все механизмы процесса формирования узла журнальной сети. УНТП интересен для анализа, т. к. он одновременно компактный и сложный, т. е. ориентирован на количественно небольшое, но сложное по составу сообщество исследователей и практиков-управленцев. На таком эмпирическом объекте удобно и интересно опробовать предлагаемый способ представления журнала как узла национальной сети научных журналов. УНТП по составу авторов и контента – сложный журнал. Научные направления, входящие в состав науковедческого комплекса, относятся к разным научным дисциплинам, но объединены общими для них объектом и целями познания. Дополнительную сложность относительно устойчивому науковедческому комплексу придаёт то, что в нём соединяются разные типы профессиональных сообществ – учёные (исследователи и организаторы науки) и практики-управленцы.

**Справочно об УНТП.** Журнал создан по инициативе группы учёных, составивших ядро его редколлегии. Он учреждён в 2019 г. Институтом социологии ФНИСЦ РАН как цифровое издание открытого доступа с периодичностью один выпуск в квартал и объёмом номера 15 п. л. (600 тыс. знаков). За период с середины 2019 г. до конца 2025 г. издано 26 номеров, в которых опубликовано 443 материала. Их авторами являются 196 исследователей из 20 российских и шести зарубежных городов (соответственно 180 и 16 авторов). Журнал размещается на собственном сайте (<https://science-practice.ru>), а также (в полном объёме или частично) на сайтах ИС ФНИСЦ РАН, eLIBRARY.RU, РЦНИ, «КиберЛенинка», «Большая Евразия», SciNetwork, Crossref, Google Scholar и др. Журнал включён в RSCI, ЕГПНИ — «Белый список» (2-й уровень), а также Перечень ВАК (2-я категория) по двум социологическим, одной экономической и одной философской специальностям. Он является комплексным науковедческим

практико-ориентированным изданием. Авторы издания – специалисты в области социологии науки, экономики науки, научного права, истории науки, философии науки, наукометрии, статистики науки, а также занимающиеся науковедческими исследованиями представители естественных и технических наук. Часть (5%) авторского корпуса имеют практический опыт работы в органах государственного управления, включая Администрацию Президента РФ, Правительство РФ, Совет безопасности РФ, Министерство науки РФ (в разных его конфигурациях), в т. ч. в должности первого заместителя министра и заместителя министра. Эта группа авторов дает 20% публикаций. Проблемно-тематическое ядро журнала составляют вопросы научно-технологической политики и научно-технологического развития России, управления наукой и организации научных исследователей, нормативной правовой базы науки, информационной среды и научной коммуникации, цифровой трансформации, инновационного развития, российского и мирового опыта развития науки.

**Характеристика источников.** Основной источник информации в данной статье – это непосредственно публикации журнала УНТП. Таким источником теоретически могла бы быть база данных (БД) РИНЦ на платформе eLIBRARY.RU., содержащая колоссальный объём данных о российских научных журналах, в т. ч. и об УНТП. Другого, сопоставимого с этой наукометрической БД, в России и близко нет. Но данные eLIBRARY.RU обладают существенными недостатками – в них нет полной картины за все 6,5 лет издания журнала УНТП, а сами данные часто неточны. Главное же то, что применяемые на eLIBRARY.RU общие рубрикаторы научных направлений искажают картину по конкретным журналам. В случае с УНТП это искажение по ряду позиций создаёт совершенно ложную картину, на что неоднократно указывается в тексте статьи. В научных работах уже отмечались недостатки этой наукометрической БД [19; 20]. Но, несмотря на её несовершенство, при анализе информационных процессов в российской науке обойтись без обращения к ней невозможно. В статье используются также данные БД The Lens.

## 2. Авторский корпус и проблемно-тематическая структура журнала

При характеристике авторов журнала используются термины «авторский коллектив», «авторское сообщество», «авторский корпус». Полагаем, что для обозначения всей совокупности авторов издания точным является термин «авторский корпус». Нет никаких оснований всю массу его авторов считать коллективом, поскольку они не являются коллаборацией, осуществляющей коллективную деятельность. Сообществом (самоорганизованным целым) можно считать не всю совокупность авторов журнала, а только его ядро, состоящее из регулярно публикующихся учёных, связанных взаимоотношением. Для обозначения всего множества авторов уместно использование понятия авторского корпуса журнала.

### 2.1 Авторский корпус УНТП

Авторы журнала УНТП – кто они? Авторский корпус УНТП составляют специалисты, дисперсно распределённые по многим организациям и регионам,

ведущие – в основном по личной инициативе – исследования в области социологии науки, экономики науки, научного права, философии науки, истории науки, наукометрии, статистике науки и других научных направлений, составляющих науковедческий комплекс. Хотя науковеды, составляющие авторский корпус УНТП, – это учёные, представляющие в основном социогуманитарные науки, заметная часть авторов журнала – представители естественных и технических наук, профессионально занимающиеся вопросами управления наукой. При этом группа авторов имеет не только теоретический, но и практический опыт работы на высоких позициях в системе государственного управления наукой. Действующие управленцы в связи с особенностями внутренних требований государственной службы публикуются в журнале крайне редко и только в качестве независимых исследователей. Значительная часть авторов УНТП имеет опыт руководства научными организациями (директор или замдиректора НИИ и др.). Основная часть авторского корпуса УНТП – это высококвалифицированные специалисты, но журнал активно помогает молодым исследователям, аспирантам, магистрантам доводить их публикации до требуемого научного уровня. Часть молодых авторов журнала за время сотрудничества с ним успешно защитили кандидатские диссертации. При этом в статистике журнала они учитываются как имеющие или не имеющие учёную степень на момент их последней публикации в журнале.

**Распределение авторов с учёными степенями по областям науки (УНТП).** За 6,5 лет (с середины 2019 г. до конца 2025 г.) в журнале УНТП опубликовали свои материалы 196 авторов, из которых на момент опубликования своей последней статьи в УНТП 138 имели учёную степень доктора или кандидата наук (соответственно 68 и 71 чел.) и 57 не имели учёной степени. Часть докторов наук имеют также звание академика или члена-корреспондента РАН. В журнале УНТП с середины 2019 г. до конца 2025 г. опубликованы работы специалистов, имеющих учёные степени в 17 областях. Наиболее крупные группы составляют исследователи с учёными степенями по экономическим наукам, по социологии и философии (социологи старшего поколения имеют обычно учёные степени по философии, т. к. по социологии степени стали присуждаться только в 1990-х гг.), а также по юридическим наукам. Значимая группа «педагогов» (14 человек) – это на самом деле в основном наукометристы. Активно вовлечёнными в науковедческие исследования оказались учёные в области технических (14 чел.) и естественных (23 чел.) наук – физики, химики, геологи и биологи. Гуманитарии, представляющие историю, филологию, психологию и искусствоведение, составляют группу из 16 человек. Среди авторов есть ещё пять специалистов с медицинской учёной степенью и один географ.

Таблица 1

Распределение авторов журнала с учёной степенью по областям науки  
(данные УНТП, 2019–2025)

Table 1

Distribution of the journal's authors with an academic degree by research field  
(SMTP data, 2019–2025)

Области наук	Доктора наук, чел.	Кандидаты наук, чел.	Всего со степенями
Экономические	16	10	26
Юридические	6	10	16
Философские	9	6	15
Технические	5	9	14
Педагогические	3	11	14
Физико-математические	7	5	12
Социологические	3	7	10
Исторические	4	3	7
Медицинские	3	2	5
Биологические	1	3	4
Геолого-минералогические	3	1	4
Химические	2	1	3
Филологические	1	2	3
Психологические	2	-	2
Политологические	1	1	2
Искусствоведение	2	-	2
Географические	1	-	1

**Географическое распределение авторов УНТП.** 196 авторов, опубликовавших в журнале УНТП за 6,5 лет, представляют 78 организаций из 26 городов России и мира – 180 авторов из российских городов и 16 из зарубежных. Распределённость авторов по организациям (в среднем менее трёх человек на организацию) говорит об отсутствии заметных научных центров по профильной для УНТП тематике. В авторском корпусе журнала преобладают московские, а также новосибирские и санкт-петербургские исследователи. Заметную группу составляют авторы из Минска, Барнаула, Екатеринбурга и Калуги. Другие города представлены тремя и менее авторами. Для этой группы характерно отсутствие прямой корреляции между числом авторов и числом публикаций. Так, Краснодар и Тюмень в журнале представляют по три автора, а Киров и Сыктывкар – по одному. Но авторы из первых двух городов опубликовали в журнале втроем по одной статье, а автор из Кирова – три, автор из Сыктывкара – девять. Совершенно очевидно, что потенциал многих научных центров России в области исследований по профилю журнала далеко не исчерпан и будет прирастать, а география расширяться, в т. ч. и сейчас на рассмотрении в редколлегии находятся статьи из Якутска, Читы, Казани, авторы из которых ранее не публиковались.

Таблица 2

Географическое распределение авторов журнала: города РФ  
(данные УНТП, 2019–2025)

Table 2

Geographical distribution of the journal's authors: cities in the Russian Federation  
(SMTP data, 2019–2025)

№	Город	Число авторов
1	Москва	99
2	Новосибирск	30
3	Санкт-Петербург	15
4	Барнаул	6
5	Екатеринбург	5
6	Калуга	4
7	Краснодар	3
8	Ростов-на-Дону	3
9	Тюмень	3
10	Кемерово	2

По одному автору представляют ещё 10 российских городов, включая Алатырь, Киров, Курган, Курск, Новочеркасск, Норильск, Рязань, Сыктывкар, Тулу, Черноголовку. Зарубежные авторы до сих пор слабо участвовали в публикациях в журнале. Исключение составляет только Минск (восемь авторов). По два автора представляют Астану, Берлин и Лондон. По одному автору приходится на Киев и Филадельфию.

**Распределение авторов УНТП по научным направлениям (данные eLIBRARY.RU).** Источником, предлагающим в открытом доступе готовую картину распределения авторов по научным направлениям, в т. ч. и по журналу УНТП, является платформа eLIBRARY.RU. Но она даёт искажённую структуру распределения авторов журнала УНТП по научным направлениям. Предлагаемую на данной платформе картину можно привести здесь только в качестве примера неудачного применения формального наукометрического подхода, не имеющего серьёзного теоретического и методологического обоснования. Диаграмма ниже показывает распределение авторов статей в УНТП по «научным направлениям» (в понимании разработчиков платформы). Как видно по указанным в диаграмме «научным направлениям», фактически перечисляются научные дисциплины (экономика, социология, юриспруденция, история, философия и т. д.). На платформе eLIBRARY.RU спутаны эти понятия. А, судя по последней строчке («другие рубрики»), научные направления отождествлены ещё и с рубриками.



**Диаграмма 1.** Распределение авторов журнала УНТП по научным направлениям (данные eLIBRARY.RU)<sup>1</sup>

**Diagram 1.** Distribution of the SMTP journal's authors by research field (eLIBRARY.RU data)

Среди «научных направлений» в диаграмме названо и науковедение как одно из направлений журнала, хотя в действительности весь журнал является науковедческим. УНТП – это только науковедение, ничего другого в нём нет. Реальные научные направления, характерные для УНТП, это не экономика, а экономика науки, не социология, а социология науки, не юриспруденция, а научное право и т. д. Эти научные направления, в совокупности составляющие науковедческий комплекс, вообще не выделены. В качестве одного из научных направлений журнала указана педагогика, в действительности напрочь отсутствующая в УНТП. Многие наукометристы, публикующиеся в журнале, имеют степень кандидата педагогических наук, но их публикации в журнале являются наукометрическими, а не педагогическими. Наукометрия, занимающая значимое место в журнале, среди «научных направлений» вообще не указана. С большим сожалением можно сделать вывод о неприложимости используемого на платформе eLIBRARY.RU классификатора наук к журналу УНТП, как, вероятно, и ко многим другим научным журналам. Поэтому обратимся непосредственно к анализу материалов журнала УНТП.

**Распределение авторов по тематическим рубрикам журнала УНТП.** Адекватную действительности картину показывает распределение авторов УНТП по проблемно-тематическим блокам (рубрикам) журнала. В нём организовано 20 тематических и информационных рубрик, из которых десять заработали интенсивно и столько же развернулись пока в слабой степени. Десять активно работающих рубрик можно назвать проблемно-тематическим ядром журнала.

<sup>1</sup> См.: Управление наукой: теория и практика – Инфографика // eLIBRARY.RU : [сайт]. URL: [https://elibrary.ru/title\\_infographics.asp?id=74217](https://elibrary.ru/title_infographics.asp?id=74217) (дата обращения: 22.01.2026).

Таблица 3

Распределение авторов по основным рубрикам журнала  
(ядро УНТП, 2019–2025)

Table 3

Distribution of the authors by the main sections of the journal  
(core of SMTP, 2019–2025)

№	Рубрика	Число авторов
1	Научно-технологическая политика	33
2	Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой	43
3	Нормативная правовая база науки; Мониторинг нормативной правовой базы науки	13
4	Проблемы инновационного развития	16
5	Информационная среда и проблемы цифровизации	27
6	Наука в зеркале наукометрии	24
7	Научное сообщество	18
8	Исторический опыт	18
9	Дискуссия	50
10	Рецензии; Размышления над книгой	30

Совершенно очевидна высокая концентрация авторов в первых двух рубриках, посвящённых комплексному исследованию научной политики и управления наукой. Тематически к ним относится и преобладающая часть авторов, публикующихся в рубриках «Дискуссия» и «Рецензии». Значительную долю авторского корпуса УНТП составляют авторы, публикующиеся по вопросам информационной среды науки и по проблемам наукометрии, а также социологии науки («Научное сообщество») и историки науки («Исторический опыт»).

## 2.2. Массив публикаций

Справочно: в 26 номерах журнала, вышедших в период с середины 2019 г. до конца 2025 г., содержатся 443 публикации. Платформа eLIBRARY.RU предоставляет в открытом доступе информацию о распределении лишь 413 публикаций УНТП по 20 «тематическим рубрикам»<sup>2</sup>, под которыми фактически подразумеваются научные дисциплины. К сожалению, это пример ещё одной искажённой картины, наряду с информацией о распределении авторов по «научным направлениям». В УНТП нет указанных на платформе публикаций по физике, геологии, кибернетике, автоматике, электротехнике, биологии, химии, медицине и т. д., есть только авторы, имеющие учёные степени в данных областях науки.

**Распределение публикаций по проблемно-тематическим рубрикам (данные УНТП).** Действительную картину распределения научных публикаций даёт их распределение по проблемно-тематическим рубрикам журнала.

<sup>2</sup> См.: Управление наукой: теория и практика – Анализ публикационной активности // eLIBRARY.RU : [сайт]. URL: [https://elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=74217](https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=74217) (дата обращения: 22.01.2026).

**Таблица 4**

Распределение публикаций по рубрикам журнала (данные УНТП)

**Table 4**

Distribution of the publications by the journal's section (SMTP data)

Название рубрики / годы	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Итого
Научно-технологическая политика	2	7	3	8	9	10	6	45
Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой	2	8	6	9	4	5	4	38
Нормативная правовая база науки	2	1	2	2	3	3	2	15
Проблемы инновационного развития	2	3	2	7	3	2	3	22
Информационная среда и проблемы цифровизации	1	0	4	5	5	10	11	36
Наука в зеркале наукометрии	2	7	5	3	6	2	3	28
Научное сообщество	2	2	1	2	1	4	3	15
Исторический опыт	2	5	9	4	5	1	4	30
Перспективы науки и технологий	–	–	–	–	–	1	–	1
Люди науки: научные биографии и автобиографии	–	–	–	–	1	2	3	6
Культурно-исторический контекст и стратегии НТР	1	2	1	3	1	–	2	10
Международное научно-технологическое взаимодействие	–	–	1	2	–	–	–	3
Наука и псевдонаука	1	1	2	–	–	–	1	5
В поисках утраченного жанра: популярная наука	0	3	1	0	1	3	–	8
Дискуссия*	1	–	15	15	13	12	11	67
Письмо в журнал	–	–	–	2	–	–	–	2
Обзоры конференций	2	1	1	0	2	1	0	7
Рецензии	7	9	7	10	17	4	6	60
Мониторинг нормативной правовой базы науки	1	2	3	–	–	–	–	6
Книжная полка	2	2	2	2	2	–	–	10

\* В рубрике «Дискуссия» указаны три типа материалов: это собственно статьи разных авторов в дискуссиях по определённым темам, это две дискуссионные статьи, опубликованные отдельно, и материалы одного круглого стола.

На данный момент 10 из 20 рубрик журнала составляют его активное проблемно-тематическое ядро. В их число входят восемь рубрик с точным названием научного направления, а также рубрики «Дискуссия» и «Рецензии». На эти 10 рубрик приходится основной массив публикаций журнала. Внутри этого массива можно выделить его структурообразующую группу из трёх рубрик, которые составляют содержательную сердцевину журнала. Рубрики «Научно-технологическая политика», «Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой» и «Нормативная правовая

база науки» цементируют УНТП как оригинальное научное издание. Вместе эти три рубрики дают 98 публикаций, к которым тематически примыкает также преобладающая часть статей из самых больших рубрик «Дискуссия» и «Рецензии». С их учётом половина объёма журнала посвящена комплексным исследованиям тематики трёх главных рубрик. При этом разработка нормативной правовой базы науки заметно отстаёт от исследования вопросов научной политики и управления наукой, что объясняется крайне небольшим числом российских исследователей, занимающихся научным правом.

Вторую группу рубрик внутри проблемно-тематического ядра журнала составляют рубрики, посвящённые вопросам инновационного и информационного развития. Обе эти рубрики активно наполняются статьями, прежде всего вторая из них, причём особенно в последние годы, что отражает смещение акцентов в научной активности российских учёных. На эти рубрики приходится 64 статьи. Третью группу составляют рубрики «Наука в зеркале наукометрии», «Научное сообщество» и «Исторический опыт», базирующиеся в основном соответственно на наукометрии, социологии науки и истории науки. Их совокупный вклад 73 статьи. Отдельного внимания заслуживают рубрики «Дискуссия» и «Рецензии», играющие в журнале значимую роль. Эти рубрики в наибольшей степени оперативно реагируют соответственно на острые проблемы науки и наиболее ценные новые монографии. Это самые большие по числу статей рубрики в УНТП.

**Распределение публикаций по организациям.** Массив публикаций в УНТП (443 публикации) создан 196 авторами журнала, представляющими 78 организаций из 26 городов семи стран. Организации отличаются не только широкой географической дисперсностью, но большим разнообразием типов. С некоторой долей условности их можно объединить в семь групп.

Таблица 5

Распределение публикаций по группам организаций  
(рассчитано на основе данных eLIBRARY.RU по состоянию на 22.01.2026 г.<sup>3</sup>)

Table 5

Distribution of the publications by groups of organizations  
(calculated based on eLIBRARY.RU data as of 22.01.2026)

№	Группы организаций	Число организаций	Число публикаций
1	НИИ РАН	20	200
2	Вузы	35	161
3	Организации при органах государственной власти	10	31
4	Научно-образовательные центры	4	14
5	Научно-производственные организации	4	5
6	Зарубежные и международные организации	3	8
7	Библиотеки	2	29

<sup>3</sup> См. статистический отчёт «Распределение публикаций по организациям»: Управление наукой: теория и практика – Анализ публикационной активности // eLIBRARY.RU : [сайт]. URL: [https://elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=74217](https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=74217) (дата обращения: 22.01.2026).

Основной вклад в публикационный массив журнала вносят НИИ РАН и вузы. Академических институтов меньше, чем вузов, но они дают самый большой поток публикаций (200 из 20 НИИ). Вклад 35 вузов составляет 161 публикацию. Заметен также вклад 10 организаций при органах государственного управления (31) и двух библиотек (29). Вклад других организаций, особенно научно-производственных, а также зарубежных и международных незначителен. Здесь журналу предстоит ещё большая работа. Данные платформы eLIBRARY.RU подтверждают эту картину.

**Таблица 6**

Топ-10 организаций по числу публикаций в журнале УНТП  
(данные eLIBRARY.RU по состоянию на 22.01.2026 г.<sup>4</sup>)

**Table 6**

Top 10 organizations by the number of publications in the SMTP journal  
(eLIBRARY.RU data as of 22.01.2026)

№	Название организации	Число публикаций
1	Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН	82
2	Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН	31
3	Институт научной информации по общественным наукам РАН	20
4	МГУ им. М. В. Ломоносова	20
5	НИУ «Высшая школа экономики»	19
6	Библиотека по естественным наукам РАН	17
7	Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН	17
8	Финансовый университет при Правительстве РФ	13
9	Алтайский государственный университет	12
10	Белорусский национальный технический университет	12

Анализ состава организаций, лидирующих по вкладу в публикации журнала, подтверждает общие выводы. В десятке организаций лидируют три академических института, далее следуют два авторитетных московских вуза, потом идут две крупнейшие научные библиотеки (в Москве и Новосибирске), затем – ещё три вуза, расположенных в Москве, Барнауле и Минске.

**Распределение публикаций по авторам.** Авторское и проблемно-тематическое ядро журнала в значительной степени совпадают, т. к. наиболее активно публикующиеся в журнале исследователи пишут статьи в основном именно для основных рубрик журнала.

В УНТП, по данным БД eLIBRARY.RU, опубликовали статьи 178 авторов (в действительности – 196). В eLIBRARY.RU не включены иностранцы, а также студенты и некоторые специалисты – все те, кто не завёл аккаунт в данной электронной библиотеке. Общая картина по данным eLIBRARY.RU такова: по 1 статье опубликовали 89 исследователей, по 2 – 31, по 3 – 15, по четыре – 12, по 5 – 6, по 6 – 9, по 7 – 3, по 8 – 3, по 9 – 3, по 10 и более – 7 авторов<sup>5</sup>. И, хотя общий характер картины, указанной в данной БД, в основном соответствует

<sup>4</sup> См.: Там же.

<sup>5</sup> См.: Там же.

действительности, всё же расхождение в 10% авторов (196 реальных и 178 учтённых) не может быть признано пренебрежимо малым. Поэтому общую картину распределения публикаций по авторам лучше дать по данным УНТП.

Полная картина распределения публикаций по авторам даётся нами на основе анализа содержания 26-ти номеров журнала УНТП за весь период его существования с середины 2019 г. до конца 2025 г. Уровень публикационной активности авторов в журнале УНТП, степень их вовлечённости в тематику журнала крайне неравномерны.

Таблица 7

Группировка авторов по числу публикаций  
(данные УНТП, 2019–2025)

Table 7

Grouping of authors by the number of publications  
(SMTP data, 2019–2025)

Группа	Число авторов в группе	Число публикаций, приходящихся на одного автора	Число публикаций, приходящихся на группу авторов
1	7	10 и более	143
2	3	9	27
3	3	8	24
4	3	7	21
5	9	6	54
6	7	5	35
7	12	4	48
8	17	3	51
9	30	2	60
10	126	1	126

\* Указывается общее число публикаций, включая редакционные и информационные материалы; из них 403 – собственно научные статьи и 40 – прочие публикации.

**Авторское и проблемно-тематическое ядро УНТП.** По уровню публикационной активности авторы УНТП могут быть разделены на три группы. Первую группу составляют исследователи, регулярно публикующиеся в журнале. К авторскому ядру УНТП относится 61 исследователь. Хотя эта группа составляет менее трети авторского корпуса журнала, она даёт почти две трети публикаций. Самая многочисленная группа – это авторы с одной публикацией. Их участие в журнале имеет эпизодический характер. Таких авторов 126, и их вклад – такое же число публикаций. По доле в авторском корпусе они составляют значительно более его половины, но по публикациям их доля в пределах 20%. Промежуточное положение между регулярными и эпизодическими авторами занимает группа из 30 исследователей, имеющих по две публикации. Их доля в авторском корпусе – около 15%, а вклад в массив публикаций – около 10%.

Границы между группами не абсолютны. Сотрудничество с УНТП некоторых авторов, входящих по формальным признакам в ядро журнала, остаётся не вполне определённым. В то же время заметная часть из промежуточной группы авторов тематикой и научным «весом» своих публикаций, входящих

в проблемно-тематическое ядро журнала, фактически включена в авторское ядро УНТП. И даже в числе эпизодических авторов есть группа исследователей, в основном молодых, кто находится, вероятно, на пути включения в авторское ядро журнала и сейчас может быть отнесена к промежуточной группе. Авторское ядро УНТП постепенно расширяется, но растут количественно и обе другие группы. Пропорции между всеми тремя группами в принципе определились. Треть авторов относится к числу регулярных, 20% – к промежуточной группе и половина авторского корпуса – к эпизодическим авторам. Главную роль в журнале играет его авторское ядро, дающее  $\frac{2}{3}$  общего числа публикаций, причём наиболее ценных в научном отношении. Ясно, что активное авторское ядро компактное и не может сильно увеличиться без снижения научного уровня, поскольку число высококвалифицированных специалистов в России, ведущих исследования по профилю УНТП, очень невелико.

Ядро авторов журнала составили исследователи, глубоко погружённые в тематику по профилю издания. Для них журнал стал формой их научной самоорганизации, несмотря на организационную разобщённость, географическую дисперсность и дисциплинарные различия. Характерно, что внутри ядра существует высокий уровень взаимного цитирования. УНТП является востребованной формой научной коммуникации внутри всего его авторского корпуса, но особенно интенсивно знания циркулируют внутри авторского ядра журнала. Это позволяет надеяться на поступательное кумулятивное развитие согласованной коллективной позиции по определению круга основных проблем российской науки и наиболее обоснованных путей их решения. Разумеется, этот процесс протекал бы значительно быстрее в случае реальной востребованности предложений науковедческого сообщества со стороны органов государственного управления.

Журнал УНТП не уникален по характеристикам авторского и проблемно-тематического сообщества. Подобная картина характерна для научных журналов, по профилю которых работают не научные организации, а разрозненные исследователи, и тематика которых требует высокой специализации и квалификации. Это характерно, например, для журнала «Научный редактор и издатель» – единственного в России, систематически занимающегося исследованием редакторско-издательской сферы. Такие журналы являются формой институционализации дисперсно распределённых научных сообществ, не имеющих регулярной поддержки, инициативно выполняющих недостающие научные и социальные функции. В научной литературе отмечается тот факт, что журналы могут выполнять роль платформ для формирования научных сообществ [21; 22].

### **3. Взаимная востребованность научных журналов**

Место УНТП в сети научных журналов характеризуется тем, какие научные издания востребованы авторами УНТП, и тем, авторами каких журналов востребован УНТП. Взаимная востребованность журналов связаны как «вдох» и «выдох». Эта взаимная востребованность характеризует действительное место отдельного журнала в сети научных журналов. Составить частичное представление о взаимовостребованности УНТП и других научных журналов можно

по БД eLIBRARY.RU и по международным наукометрическим базам данных, таким как The Lens. В случае с The Lens картина будет заведомо неполной, т. к. в международной научной коммуникации журнал УНТП мало заметен. К тому же в The Lens отражены только публикации с DOI, что до сих пор отсутствует во многих российских научных журналах. Платформа eLIBRARY.RU для понимания места УНТП в национальной сети научных журналов гораздо перспективнее из-за полноты их представленности. Но и по данным eLIBRARY.RU в свободном доступе можно увидеть только топ-10 журналов, цитируемых в УНТП. Полный их список в свободном доступе отсутствует, хотя полный список цитирующих УНТП научных журналов доступен. Из-за этой диспропорции картина взаимной востребованности УНТП и других научных журналов заведомо неполна и асимметрична. Тем не менее в совокупности все эти отрывочные данные позволяют составить представление о «вдохе» журнала УНТП, а данные eLIBRARY.RU – также о его «выдохе», т. е. о востребованности этого издания в российских научных журналах.

### **3.1. Востребованность научных журналов со стороны УНТП и его востребованность ими по данным eLIBRARY.RU**

**Востребованность научных журналов со стороны УНТП.** К сожалению, незаменимая для анализа российских журналов БД eLIBRARY.RU даже в топ-10 цитируемых в УНТП журналов крайне неточна и охарактеризовать «вдох» УНТП по её данным невозможно. На данный момент в открытом доступе на платформе eLIBRARY.RU приведены топ-10 журналов, цитируемых в УНТП (2020–2024 гг.)<sup>6</sup>. Рейтинг топ-10 журналов, автоматически рассчитанный eLIBRARY.RU, существенно отличается от данных статистических отчётов «Распределение цитирований по цитирующим журналам» и «Распределение цитирующих публикаций по журналам», полученных по отдельным журналам. Так, изучение анализа публикационной активности, например, журнала «Вестник Российской академии наук» показало, что УНТП цитировал статьи этого журнала 72 раза; «Управление наукой и наукометрия» (до 2019 г. – «Наука. Инновации. Образование») цитировался УНТП 52 раза, ЭЖО – 32 раза. Между тем эти активно цитируемые журналы по неясной причине даже не попали в топ-10, куда вошли два журнала с 10 цитированиями. По этой причине нет смысла даже приводить список топ-10 из БД eLIBRARY.RU.

**Востребованность журнала УНТП со стороны других журналов.** «Выдох» очень важен для характеристики места издания в сети научных журналов, поскольку он отражает, хотя и не полностью, реальную востребованность журнала научным сообществом. БД eLIBRARY.RU позволяет увидеть картину востребованности УНТП со стороны российских научных журналов за период 2020–2024 гг. В отличие от «вдоха», «выдох» журнала УНТП отражён на данной платформе значительно полнее. УНТП занял заметное место в национальной сети научных журналов. Видно, что с 2020 по 2024 г. публикации УНТП процитированы почти в тысяче публикаций в 470 научных журналах.

<sup>6</sup> См.: Управление наукой: теория и практика – Инфографика // eLIBRARY.RU : [сайт]. URL: [https://elibrary.ru/title\\_infographics.asp?id=74217](https://elibrary.ru/title_infographics.asp?id=74217) (дата обращения: 22.01.2026).

Таблица 8

Число цитирований УНТП (данные eLIBRARY.RU<sup>7</sup>)

Table 8

Number of citations of SMTP (eLIBRARY.RU data)

	2020	2021	2022	2023	2024
Общее число цитирований журнала в текущем году, в том числе:	46	96	132	305	291
– самоцитирований	23	31	26	67	79
– цитирований из ядра РИНЦ	28	63	73	157	142

По числу цитирующих статей эти 470 журналов могут быть разбиты на несколько групп, что отражено в таблице 9.

Таблица 9

Группы журналов по количеству цитирующих журналов и числу цитирующих статей (рассчитано на основе данных eLIBRARY.RU по состоянию на 22.01.2026 г.<sup>8</sup>)

Table 9

Groups of journals by the number of citing journals and the number of citing articles (calculated based on eLIBRARY.RU data as of 22.01.2026)

№	Группы журналов по числу цитирующих статей	Количество журналов	Число цитирующих статей
1	>20 ст.	1	131
2	8–19 ст.	9	104
3	по 7 ст.	2	14
4	по 6 ст.	3	18
5	по 5 ст.	6	30
6	по 4 ст.	13	52
7	по 3 ст.	30	90
8	по 2 ст.	94	188
9	по 1 ст.	319	319
	<b>Всего</b>	<b>470</b>	<b>946</b>

**Соотношение «вдоха» и «выдоха».** Ценность имело бы сопоставление полных списков цитируемых и цитирующих УНТП журналов. Оно позволило бы выявить массив журналов, наиболее интенсивно взаимодействующих друг с другом, а также два массива журналов, которые либо цитируются в УНТП, но не цитируют его, либо наоборот – цитируют УНТП, но не цитируются им. Но даже сравнение списков из 10 журналов, наиболее активно цитирующих друг друга, позволяет увидеть две из этих трёх групп и разную на данный

<sup>7</sup> См.: Управление наукой: теория и практика – Анализ публикационной активности // eLIBRARY.RU : [сайт]. URL: [https://elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=74217](https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=74217) (дата обращения: 22.01.2026).

<sup>8</sup> См.: Список публикаций, цитирующих статьи в журнале «Управление наукой: теория и практика» // eLIBRARY.RU : [сайт]. URL: [https://elibrary.ru/cit\\_title\\_items.asp?id=74217](https://elibrary.ru/cit_title_items.asp?id=74217) (дата обращения: 22.01.2026).

момент связь УНТП с каждой из них как по числу цитируемых и цитирующих публикаций, так и по числу цитирований.

Журнал УНТП не включён в таблицы, чтобы увидеть картину взаимоцитирования журналов без учёта самоцитирования. Но факт высокого показателя самоцитирования журнала необходимо отметить, т. к. он указывает на УНТП как журнал-сообщество. Интенсивность «вдоха» и «выдоха» внутри этого сообщества очень высока: 130 публикаций и 391 цитирование. Данные рассчитаны по eLIBRARY.RU.

Таблица 10

Распределение цитирующих публикаций по цитирующим журналам  
(по данным eLIBRARY.RU на 23.12.2025)\*

Table 10

Distribution of citing publications by citing journals  
(according to eLIBRARY.RU data as of 23.12.2025)

№	Название журнала	УНТП цитирует	Цитируют УНТП
1	Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы	24	19
2	Научные и технические библиотеки	22	16
3	Социология науки и технологий	14	12
4	Научный редактор и издатель	13	10
5	Управление наукой и наукометрия (до 2019 г. – Наука. Инновации. Образование)	30	9
6	Инновации и инвестиции	1	9
7	Экономика и управление: проблемы, решения	0	8
8	ЭКО	16	8
9	Информационные процессы, системы и технологии	0	7
10	Экономика науки	3	7

\* Ранжирование проведено по четвёртому столбцу.

По цитирующим публикациям (табл. 10) все 10 журналов цитируют УНТП. При этом только два из них не цитируются в УНТП. Девять журналов связаны взаимоцитированием, что позволяет рассматривать их как сообщество журналов. Аналогичная картина наблюдается и по числу цитирований (табл. 11).

Таблица 11

Распределение цитирований по цитирующим журналам  
(по данным eLIBRARY.RU на 23.12.2025)\*

Table 11

Distribution of citations by citing journals  
(according to eLIBRARY.RU data as of 23.12.2025)

№	Название журнала	УНТП цитирует	Цитируют УНТП
1	Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы	41	33
2	Научные и технические библиотеки	63	24

Продолжение Таблицы 11 см. на стр. 177

Продолжение Таблицы 11

№	Название журнала	УНТП цитирует	Цитируют УНТП
3	Социология науки и технологий	24	23
4	Социологическая наука и социальная практика	0	20
5	Информационные процессы, системы и технологии	0	19
6	Научный редактор и издатель	35	17
7	Мир России. Социология. Этнология	14	17
8	Вестник Российской академии наук	72	14
9	ЭКО	32	13
10	Управление наукой и наукометрия (до 2019 г. – Наука. Инновации. Образование)	52	13

\* Ранжирование проведено по четвёртому столбцу.

Журнал УНТП цитирует другие журналы в целом больше, иногда значительно больше, чем другие журналы цитируют УНТП. Это относится и к числу цитирующих публикаций, и к числу цитирований. Хотя есть противоположные случаи, когда по каким-то причинам УНТП не цитирует или мало цитирует другие журналы, тогда как они цитируют его. Все такие случаи требуют специального анализа. Ситуация с более частым цитированием других журналов в УНТП, чем его цитирование в них, объясняется несопоставимостью объёма контента всего массива существующих научных журналов и контента отдельного издания. Но конкретные случаи диспропорций в цитировании могут быть не так банальны и заслуживают специального рассмотрения.

При характеристике места журнала в национальной сети научных журналов важно учитывать и «вдох», и «выдох», а также их соотношение. «Вдох» характеризует тот сегмент информационной среды науки, который представляет наибольший интерес для авторов журнала УНТП. «Выдох» же характеризует ту часть информационной среды науки, которая заинтересована в данном журнале. Вместе они достоверно показывают место данного журнала в научной коммуникации.

### 3.2. Востребованность научных журналов со стороны УНТП и его востребованность со стороны других журналов (данные The Lens)

Данные The Lens требуют предварительного пояснения. В списках литературы журналов, учтённых в The Lens, не всегда правильно указывается перевод названий журналов на английский язык. Поэтому данная система учитывает, например, журнал УНТП как два разных журнала – как “Science Management: Theory and Practice” и “Science management: theory and practice”. Есть и случаи цитирования в УНТП журналов, изменявших название. Примером может служить “Journal of the American Society for Information Science”, переименованный в “Journal of the American Society for Information Science and Technology” (из него процитированы в УНТП соответственно 12 и 14 статей, которые в нашей таблице просуммированы). Этот журнал, кстати, прекратил издаваться ещё в 2014 г., до появления УНТП, но сохранил научную ценность, что говорит о важности долгого (практически вечного) архивирования журналов.

На 19.12.2025 г. в The Lens было учтено 407 статей УНТП. Согласно этой БД, список процитированных журналом работ – «вдох» – составлял 2036 публикаций. Малое число процитированных источников (приблизительно пять на статью) объясняется отсутствием во многих российских работах DOI. Поэтому оценка «вдоха» по БД The Lens может считаться не вполне корректной. То же относится и к «выдоху». Согласно The Lens, на 19.12.2025 г. УНТП процитировали в 343 статьях, причём общее количество цитат составило 565 («выдох»). Но и здесь показатель будет очень неточным в связи с тем, что авторы не всегда правильно указывают перевод названия журнала на английский, а также не всегда добавляют DOI статьи в список литературы. В таблице 12, составленной по данным The Lens, приведены показатели по журналам, которые наиболее часто цитируют УНТП и которые наиболее часто цитируются в УНТП (без самоцитирования).

Таблица 12

Распределение журналов, цитируемых и цитирующих УНТП  
(данные The Lens на 19.12.2025<sup>9</sup>)

Table 12

Distribution of journals cited in SMTP and citing it  
(The Lens data as of 19.12.2025)

№	Название журнала	УНТП цитирует	Цитируют УНТП
1	Scientometrics	104	3
2	Research Policy	37	–
3	Nature	32	–
4	Scientific and Technical Libraries / Научные и технические библиотеки	29	10
5	Science (New York, N. Y.)	25	–
6	Voprosy Ekonomiki / Вопросы экономики	25	5
7	PLOS One	20	–
8	Journal of Informetrics	19	–
9	Journal of the Association for Information Science and Technology	18	–
10	Science Editor and Publisher / Научный редактор и издатель	18	10
11	Journal of the American Society for Information Science / Journal of the American Society for Information Science and Technology	14 / 12	–
12	Research Evaluation	14	–
13	Scholarly Research and Information	13	–
14	Learning Publishing	11	–

Продолжение Таблицы 12 см. на стр. 179

<sup>9</sup> Lens Scholarly Search: [source.issn:2686827x](https://lens.org/lens/search/scholar/list?q=source.issn:2686827x) // The Lens – Patent and Scholarly Search and Analysis : [сайт]. URL: <https://lens.org/lens/search/scholar/list?q=source.issn:2686827x> (дата обращения: 19.12.2025).

Продолжение Таблицы 12

№	Название журнала	УНТП цитирует	Цитируют УНТП
15	Herald of the Russian Academy of Sciences / Вестник Российской академии наук	10	2
16	Quantitative Science Studies	10	–
17	Technological Forecasting and Social Change	10	–
18	Scientific and Technical Information Processing (Springer)	*	16
19	Economics of Science / Экономика науки	*	7
20	Bibliosphere / Библиосфера	*	6
21	Bibliotekovedenie [Russian Journal of Library Science] / Библиотековедение	*	6
22	Economics of Contemporary Russia / Экономическая наука современной России	*	5
23	Proceedings of SPSTL SB RAS / Труды ГПНТБ СО РАН	*	4
24	The Education and Science Journal / Образование и наука	*	4
25	Vysshee Obrasovanie v Rossii=Higher Education in Russia / Высшее образование в России	*	4
26	Studies on Russian Economic Development (Springer)	*	3
27	University Management: Practice and Analysis / Университетское управление: практика и анализ	*	3
	<b>Всего</b>	<b>395</b>	<b>88</b>

\* Информация отсутствует.

Данные The Lens (как и eLIBRARY.RU) говорят о высоком уровне самоцитирования УНТП. Ряд исследователей считает это признаком хищнических журналов [23; 24; 25]. Но высокий показатель самоцитирования характерен также для журналов, создающих научные сообщества. Исследователями, наиболее часто цитирующими публикации УНТП, являются в основном авторы этого журнала. По данным eLIBRARY.RU, из 23 исследователей, процитировавших материалы УНТП в 10 и более публикациях (включая самоцитирование), лишь один не является автором данного журнала. УНТП относится к числу журналов, имеющих редкий научный профиль и формирующих в силу этого собственное авторское сообщество с интенсивной внутренней коммуникацией.

27 журналов в The Lens можно разделить на три группы: во-первых, журналы, цитируемые, но не цитирующие УНТП; во-вторых, журналы цитирующие, но не цитируемые УНТП; в-третьих, журналы, объединённые с УНТП взаимоцитированием. В первую группу журналов входит 12 журналов, во вторую группу – десять журналов, третью группу (взаимоцитирование) составляют шесть журналов с учётом самоцитирования. С первой группой журналов УНТП связан как потребитель знания с его производителем, со второй – как производитель знания с его потребителем. Третья группа включает журналы, объединённые взаимоцитированием и составляющие тематически связанное журнальное сообщество.

### 3.3. Востребованность журнала исследователями

Поскольку журнал УНТП размещается на многих сайтах, учесть его совокупную востребованность исследователями практически невозможно. Но, благодаря платформе eLIBRARY.RU, возможен учёт значительной части случаев востребованности журнала. Востребованность исследователями журнала в целом и отдельных его статей имеет четыре верифицируемых типа и одновременно уровня:

- читательская, в т. ч. и ознакомительная, востребованность журнала определяется по числу **обращений**;
- подготовительная профессиональная востребованность журнала определяется по числу **скачиваний/загрузок** статей из журнала;
- фактическое использование в научной работе определяется по числу **цитирований**;
- авторская востребованность журнала определяется по числу **публикаций** в данном журнале.

Число обращений, скачиваний/загрузок, цитирований, публикаций регулярно отражается в БД eLIBRARY.RU. Заметим, что во всех четырёх случаях имеет место занижение востребованности любого журнала, в т. ч. и УНТП. Так, число публикаций в журнале (высший уровень востребованности журнала) не полностью отражает его востребованность исследователями для публикации своих работ, т. к. журнал отбирает для публикации лишь часть поступающих рукописей. При этом многие рукописи не публикуются не из-за низкого научного уровня, а по причине ограниченности объёма издания. Число цитирований в научных журналах также не полностью отражает фактическое использование материалов издания в научной работе учёных, поскольку кроме журнального цитирования существует ещё и цитирование в монографиях и других научных трудах. К тому же публикации в журнале используются учёными не только в их научных публикациях, но и в научно-образовательной, научно-экспертной деятельности, в научно-информационном сопровождении управленческой работы и т. д. Число загрузок/скачиваний полной версии статей также не даёт полной картины их профессиональной подготовительной востребованности, т. к. скачиваться или копироваться могут и отдельные части статей (аннотация, таблица, заключение и пр.), что не отражается на платформе. Только читательская востребованность журнала, определяемая по числу обращений, является завышающим показателем, т. к. обращения могут иметь поверхностный и даже совершенно случайный характер. Но какая-то часть обращений всё же отражает и реальную читательскую востребованность журнала. Наиболее показательными и информативными являются скачивания, цитирования и публикации статей в журнале.

**Просмотр и загрузка/скачивание материалов журнала УНТП.** В 2020–2024 гг. материалы журнала на платформе eLIBRARY.RU просмотрели 20 281 раз, а загрузили полные тексты 6129 раз (учитывались публикации всех типов). Данные по годам демонстрируют достаточно стабильный рост внимания читательской аудитории к материалам журнала: за пять лет количество просмотров увеличилось почти в шесть раз, количество загрузок – в три раза.

Таблица 13

Читатели (данные eLIBRARY.RU<sup>10</sup>)

Table 13

Readers (eLIBRARY.RU data)

Число за год	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Просмотры публикаций	0	1268	2265	3850	5932	6966
Загрузки публикаций	0	602	832	1349	1664	1682

Для сравнения: с момента начала индексации журнала в «КиберЛенинке» 425 публикаций журнала УНТП просмотрели 89 539 раз, загрузили полные тексты статей — 15 496 раз<sup>11</sup>.

**Цитирование журнала УНТП исследователями.** По данным eLIBRARY.RU, на момент подготовки данной статьи 2287 авторов из 555 организаций в 1396 публикациях сослались на УНТП. Общее количество цитирований составило 4497. На платформе приводятся также данные о числе иных (нежурнальных) публикаций, в которых цитируется УНТП. Кроме 936 научных статей в журналах, это ещё 246 статей в сборниках трудов конференций, 74 монографии и 139 иных публикаций<sup>12</sup>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В изучении научных журналов в настоящее время доминирует наукометрический подход с характерным для него способом представления изучаемого объекта как множества разрозненных изданий, которые можно группировать в разного рода кварталы, уровни, категории. В статье обосновывается альтернативный этому способ представления объекта как целостной сети научных журналов, связанных взаимовостребованностью, что проявляется в их взаимоцитировании. В отличие от формального наукометрического этот способ представления объекта может быть назван содержательным системным подходом. Оба подхода имеют ограниченную эвристическую ценность и являются взаимодополнительными, поскольку акцентируют внимание либо на признаках научных журналов, либо на их связях друг с другом. Но одно не исключает другого. При содержательном системном рассмотрении журнальной сети как формы научной коммуникации полезно и даже необходимо использование наукометрических баз данных и наукометрии как вспомогательного средства анализа.

Научная коммуникация в настоящее время не сводится к сетям научных журналов, поскольку всё возрастающую роль в современной науке играют цифровые платформы, академические социальные сети, препринты. Но сети

<sup>10</sup> См.: Управление наукой: теория и практика – Анализ публикационной активности // eLIBRARY.RU : [сайт]. URL: [https://elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=74217](https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=74217) (дата обращения: 22.01.2026).

<sup>11</sup> Актуальную информацию см.: Управление наукой: теория и практика // КиберЛенинка : [сайт]. URL: <https://cyberleninka.ru/journal/n/upravlenie-naukoy-teoriya-i-praktika> (дата обращения: 22.01.2026).

<sup>12</sup> См.: Список публикаций, цитирующих статью в журнале «Управление наукой: теория и практика» // eLIBRARY.RU : [сайт]. URL: [https://elibrary.ru/cit\\_title\\_items.asp?id=74217](https://elibrary.ru/cit_title_items.asp?id=74217) (дата обращения: 22.01.2026).

научных журналов и в настоящее время остаются важнейшей формой научной коммуникации, обеспечивающей легитимацию научного статуса публикаций, диссеминацию научных знаний внутри науки и их передачу заинтересованным внешним потребителям продукта научного производства.

В соответствии с теорией сетевого взаимодействия и теорией социальных сетей отдельный научный журнал является коммуникативным узлом в национальной (и глобальной) сети научных журналов. Его место в сети определяется качеством авторского корпуса и контента, что может быть прослежено и оценено с использованием наукометрических данных о числе цитирующих статей и числе цитирований, позволяющих выявить востребованность отдельного издания в сети научных журналов. Вместе с учётом числа цитирующих статей и числа цитирований в каждом отдельном журнале публикаций из других научных журналов это позволяет увидеть всю картину взаимовостребованности изданий. Подобный анализ проведён в статье на примере журнала «Управление наукой: теория и практика».

Журнал УНТП появился не как орган уже существовавшего научного сообщества, а как способ создания такого сообщества, как форма объединения разрозненных исследователей, в инициативном порядке занимающихся изучением научной политики и управления наукой. Он был учреждён потому, что в отечественной науке и российском обществе существовала потребность в возрождении научных исследований соответствующего профиля, прерванных в самом начале 1990-х гг. Журнал создан усилиями первоначально небольшой инициативной группы и быстро стал точкой кристаллизации значительной части российских учёных. УНТП – типичный случай самоорганизации граждански ответственной группы учёных, характерный пример журнала-сообщества. Авторское сообщество журнала УНТП составляет треть авторского корпуса издания. В его состав входят регулярно публикующиеся в журнале исследователи, связанные взаимочитированием. Для них, в отличие от эпизодически публикующихся в нём авторов, УНТП является «своим» – профессионально важным и даже предпочтительным – журналом.

Несмотря на свою компактность, авторское сообщество УНТП, как и весь его авторский корпус, является сложным по составу – полидисциплинарным, а также теоретико-практическим, поскольку часть авторов имеют большой практический опыт работы в государственных органах управления наукой. Имеющие такой опыт исследователи составляют примерно 5% общего числа авторов, но формируют примерно 20% контента журнала. Содержание журнала УНТП имеет такую же сложносоставную проблемно-тематическую структуру, как и состав авторского корпуса. Полидисциплинарный и очень разнообразный в тематическом отношении контент журнала УНТП кристаллизуется вокруг его проблемно-тематического ядра, в которое входят прежде всего вопросы научной политики, управления наукой и её нормативно-правовой базы.

Полидисциплинарный состав авторов и тематика исследований требуют использования авторами УНТП значительного числа научных журналов самого разного дисциплинарного профиля, а публикации в самом этом издании востребованы авторами не менее 470 научных журналов, также относящихся к широкому кругу областей науки. Как востребованные УНТП другие научные

журналы, так и издания, в которых востребован УНТП, делятся на три группы. Первую составляют цитируемые в УНТП, но не цитирующие его журналы. УНТП является в данном случае только потребителем. Вторую группу составляют цитирующие УНТП, но не цитируемые им, журналы. УНТП в этом случае выступает только как производитель потребляемого ими контента. И третью группу составляют журналы, связанные с УНТП взаимоцитируемостью. Для этого сегмента сети научных журналов УНТП стал действительно важным коммуникационным узлом. При всей важности первых двух групп журналов именно эта третья их группа наиболее точно характеризует место данного издания в национальной сети научных журналов. С точки зрения авторов статьи, данная характеристика содержательно даже важнее места в рейтингах, хотя у журнала УНТП и с этим вполне хорошее положение дел, т. к. он включён в RSCI, ЕГПНИ – «Белый список» (второй уровень) и Перечень ВАК (вторая категория), а по ряду показателей РИНЦ относится к первой четверти ранжированных списков.

Востребованность журналами друг друга – это собирательная характеристика. Реально востребуются всегда конкретные публикации в журнале, и используются они всегда в публикациях конкретными авторами. В статье предложена градация уровней востребованности исследователями и другими читателями публикаций в журнале УНТП. По десяткам тысяч просмотров контента журнала на разных сайтах, где он размещается, видна его читательская востребованность, которая совершенно не обязательно относится именно к научной востребованности, но включает и последнюю. По тысячам скачиваний полных версий статей можно судить о целенаправленной практической востребованности журнала (для исследований, образования и пр.). Цитирование в научных журналах (шире: в научных изданиях) показывает реальную научную востребованность УНТП. И, наконец, по публикациям в УНТП можно судить об авторской востребованности журнала исследователями, рассматривающими его как площадку для своей активной научной деятельности – для легитимации результатов своих исследований именно как научных и для их введения в научный оборот.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Душина С. А., Куприянов В. А., Хватова Т. Ю. Учёные в сетях «открытой науки». СПб. : Политехника сервис, 2019. 200 с. ISBN 978-5-907223-46-2. EDN AUDYNH.
2. Casadevall A., Clark L. F., Fang F. C. The changing roles of scientific journals // *mBio*. 2024. Vol. 15, № 11. Art. e0251524. DOI 10.1128/mbio.02515-24.
3. Köchling S. Platformization of scholarly communication: Academic social networking sites as new infrastructures and organizations // *Emerging Media*. 2025. Vol. 3, № 2. P. 318–342. DOI 10.1177/27523543251346565.
4. Marusic M., Marusic A. The purpose of scientific journals: Small is important // *The Journal of Tehran University Heart Center*. 2009. Vol. 4, № 3. P. 143–148.
5. Changing publication practices and the typification of the journal article in science and technology studies / W. Kaltenbrunner, K. Birch, T. van Leeuwen, M. Amuchastegui // *Social Studies of Science*. 2022. Vol. 52, № 5. P. 758–782. DOI 10.1177/03063127221110623. EDN NLGFYW.

6. Семёнов Е. В. Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций // Мир России. 2023. Т. 32, № 3. С. 145–166. DOI 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166.
7. Семёнов Е. В. Развитие сети научных журналов в России: стратегические, технологические и организационные вопросы // Социологическая наука и социальная практика. 2023. Т. 11, № 3. С. 116–140. DOI 10.19181/snsp.2023.11.3.6. EDN GWLOVA.
8. Евдокимова В. Е., Кириллова О. А., Уварова М. Д. Модели сетевого взаимодействия образовательных организаций, направленные на повышение эффективности организации процесса обучения // Современные проблемы науки и образования. 2024. № 5. Ст. 55. DOI 10.17513/spno.33694. EDN AVSWCP.
9. Евлампиева Г. И. Влияние сетевого взаимодействия на показатели конкурентоспособности вузов // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12, № 3. С. 1131–1144. DOI 10.18334/erpp.12.3.114320. EDN NUAOWE.
10. Захарова В. А., Белозерова А. С. Сетевое взаимодействие в образовании: проблемно-хронологический анализ // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 1 (70). С. 501–509. DOI 10.25683/VOLBI.2025.70.1239. EDN VAPNEK.
11. Коблова Ю. А. Развитие сетевого подхода: анализ структуры сетевых взаимодействий // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2013. № 4 (8). С. 262–267. EDN RSJSXT.
12. Молокова Е. Л., Ляшенко Е. А. Теоретико-методологические аспекты применения теории сетей в исследовании академического сообщества // Креативная экономика. 2025. Т. 19, № 10. С. 2675–2694. DOI 10.18334/ce.19.10.123966. EDN DQEMYB.
13. Siler K., Lee K., Bero L. Measuring the effectiveness of scientific gatekeeping // Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America. 2015. Vol. 112, № 2. P. 360–365. DOI 10.1073/pnas.1418218112.
14. Phogat P., Rab S., Wan M. Science communication in the digital age: Trends, gaps, and interdisciplinary opportunities // Information Services and Use. 2025. Vol. 45, № 1–2. P. 148–163. DOI 10.1177/18758789251342896.
15. Drozd J. A., Lodomery M. R. The peer review process: Past, present, and future // British Journal of Biomedical Science. 2024. Vol. 81. Art. 12054. DOI 10.3389/bjbs.2024.12054. EDN ERPCQI.
16. Singh N. K. The self-archiving principle: A momentous trek // Postgraduate Medical Journal. 2007. Vol. 83, № 983. P. 564–567. DOI 10.1136/pgmj.2006.056887.
17. Solomon D. J. The impact of digital dissemination for research and scholarship // Ecanermedicalscience. 2014. № 8. Art. ed44. DOI 10.3332/ecancer.2014.ed44.
18. Verma N. K. Trends in scientific communication and role of scholarly communication in research // Study Portal : [сайт]. URL: <https://study.niteshkverma.com/paper.php?unit=Trends-in-Scientific-Communication-and-Role-of-Scholarly-Communication-in-Research> (дата обращения: 05.02.2026).
19. Гринев А. В. 20-летний юбилей Российского индекса научного цитирования: есть ли поводы для торжества? // Социология науки и технологий. 2025. Т. 16, № 3. С. 120–144. DOI 10.24412/2079-0910-2025-3-120-144. EDN TCXRG0.
20. Шаститко А. Е., Зюбина А. Л. Конкуренция цифровых наукометрических платформ: основания, ограничения, ожидаемые эффекты для российской экономической науки // Вопросы экономики. 2025. № 9. С. 142–158. DOI 10.32609/0042-8736-2025-9-142-158. EDN GOXJRK.
21. Li K., Li K. The impact of collaboration networks constructed through common project experience on research output // Humanities and Social Sciences Communications. 2025. Vol. 12. Art. 1882. DOI 10.1057/s41599-025-04996-5.

22. The power of social talk: A longitudinal network analysis of conversations in fostering interdisciplinary collaboration / Y. Huang, J. Luo, V. Shetty, M. Jeon // *Journal of Clinical and Translational Science*. 2025. Vol. 9, № 1. Art. e194. DOI 10.1017/cts.2025.10124.

23. Investigating country-specific perceptions of predatory journals and their impact on scholarly integrity: A systematic review / A. Martinino, G. Campagnoli, S. Dallavalle, A. Soto, S. Pouwels, F. Smeenk // *Cureus*. 2024. Vol. 16, № 7. Art. e64674. DOI 10.7759/cureus.64674. EDN CZLGJO.

24. *Kassian A., Melikhova L.* Russian Science Citation Index on the WoS platform: A critical assessment // *Journal of Documentation*. 2019. Vol. 75, № 5. P. 1162–1168. DOI 10.1108/JD-02-2019-0033. EDN MQOXDF.

25. *Gethin G.* Predatory journals; a nuisance or a threat to research integrity? // *Journal of Wound Management*. 2024. Vol. 25, № 2. P. 49. DOI 10.35279/jowm2024.25.02.01.

## REFERENCES

1. Dushina S. A., Kupriyanov V. A., Khvatova T. Yu. Researchers in the networks of “open science” [Uchenye v setyakh «otkrytoi nauki»]. St. Petersburg : Politehnika servis; 2019. 200 p. (In Russ.). ISBN 978-5-907223-46-2.

2. Casadevall A., Clark L. F., Fang F. C. The changing roles of scientific journals. *mBio*. 2024;15(11):e0251524. DOI 10.1128/mbio.02515-24.

3. Köchling S. Platformization of scholarly communication: Academic social networking sites as new infrastructures and organizations. *Emerging Media*. 2025;3(2):318–342. DOI 10.1177/27523543251346565.

4. Marusic M., Marusic A. The purpose of scientific journals: Small is important. *The Journal of Tehran University Heart Center*. 2009;4(3):143–148.

5. Kaltenbrunner W., Birch K., van Leeuwen T., Amuchastegui M. Changing publication practices and the typification of the journal article in science and technology studies. *Social Studies of Science*. 2022;52(5):758–782. DOI 10.1177/03063127221110623.

6. Semenov E. V. A national network of academic journals as a system: Problems before and after sanctions. *Universe of Russia. Sociology. Ethnology*. 2023;32(3):145–166. (In Russ.). DOI 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166.

7. Semenov E. V. Development of the scientific journals network in Russia: Strategic, technological and organizational issues. *Sociological science and social practice=Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. 2023;11(3):116–140. (In Russ.). DOI 10.19181/snsp.2023.11.3.6.

8. Evdokimova V. E., Kirillova O. A., Uvarova M. D. Models of network interaction of educational organizations aimed at improving the effectiveness of the organization of the learning process. *Modern Problems of Science and Education=Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2024;(5):55. (In Russ.). DOI 10.17513/spno.33694.

9. Evlampieva G. I. The impact of networking cooperation on the universities competitiveness. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law=Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*. 2022;12(3):1131–1144. (In Russ.). DOI 10.18334/epp.12.3.114320. EDN NUAOWE.

10. Zakharova V. A., Belozeroва A. S. Networking in education: a problem-chronological analysis. *Business. Education. Law=Biznes. Obrazovanie. Pravo*. 2025;(1):501–509. (In Russ.). DOI 10.25683/VOLBI.2025.70.1239.

11. Koblova Ju. A. Development of a network approach: Analysis of online interactions. *Models, systems, networks in economics, technology, nature and society=Modeli, sistemy, seti v ekonomike, tekhnike, prirode i obshchestve*. 2013;(4):262–267. (In Russ.).

12. Molokova E. L., Lyashenko E. A. Theoretical and methodological aspects of the application of network theory in the research of the academic community. *Creative Economy=Kreativnaya ekonomika*. 2025;19(10):2675–2694. (In Russ.). DOI 10.18334/ce.19.10.123966.
13. Siler K., Lee K., Bero L. Measuring the effectiveness of scientific gatekeeping. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. 2015;112(2):360–365. DOI 10.1073/pnas.1418218112.
14. Phogat P., Rab S., Wan M. Science communication in the digital age: Trends, gaps, and interdisciplinary opportunities. *Information Services and Use*. 2025;45(1–2):148–163. DOI 10.1177/18758789251342896.
15. Drozd J. A., Lodomery M. R. The peer review process: Past, present, and future. *British Journal of Biomedical Science*. 2024;81:12054. DOI 10.3389/bjbs.2024.12054.
16. Singh N. K. The self-archiving principle: A momentous trek. *Postgraduate Medical Journal*. 2007;83(983):564–567. DOI 10.1136/pgmj.2006.056887.
17. Solomon D. J. The impact of digital dissemination for research and scholarship. *Ecancermedicalscience*. 2014;(8):ed44. DOI 10.3332/ecancer.2014.ed44.
18. Verma N. K. Trends in scientific communication and role of scholarly communication in research. *Study Portal*. Available at: <https://study.niteshkverma.com/paper.php?unit=Trends-in-Scientific-Communication-and-Role-of-Scholarly-Communication-in-Research> (accessed: 05.02.2026).
19. Grinev A. V. 20<sup>th</sup> anniversary of the Russian science citation index: Are there reasons to celebrate. *Sociology of Science and Technology*. 2025;16(3):120–144. (In Russ.). DOI 10.24412/2079-0910-2025-3-120-144.
20. Shastitko A. E., Zyubina A. L. Competition among digital scientometric platforms: foundations, limitations, and expected effects on Russian economic science. *Voprosy Ekonomiki*. 2025;(9):142–158. (In Russ.). DOI 10.32609/0042-8736-2025-9-142-158.
21. Li K., Li K. The impact of collaboration networks constructed through common project experience on research output. *Humanities and Social Sciences Communications*. 2025;12:1882. DOI 10.1057/s41599-025-04996-5.
22. Huang Y., Luo J., Shetty V., Jeon M. The power of social talk: A longitudinal network analysis of conversations in fostering interdisciplinary collaboration. *Journal of Clinical and Translational Science*. 2025;9(1):e194. DOI 10.1017/cts.2025.10124.
23. Martinino A., Campagnoli G., Dallavalle S., Soto A., Pouwels S., Smeenk F. Investigating country-specific perceptions of predatory journals and their impact on scholarly integrity: A systematic review. *Cureus*. 2024;16(7):e64674. DOI 10.7759/cureus.64674.
24. Kassian A., Melikhova L. Russian Science Citation Index on the WoS platform: A critical assessment. *Journal of Documentation*. 2019;75(5):1162–1168. DOI 10.1108/JD-02-2019-0033.
25. Gethin G. Predatory journals; a nuisance or a threat to research integrity? *Journal of Wound Management*. 2024;25(2):49. DOI 10.35279/jowm2024.25.02.01.

Поступила в редакцию / Received 09.02.2026.  
Одобрена после рецензирования / Revised 20.02.2026.  
Принята к публикации / Accepted 10.03.2026.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Семёнов Евгений Васильевич** *eugen.semenov@inbox.ru*

Доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия

SPIN-код: 5985-6460

**Гайдин Борис Николаевич** *smtheorypractice@yandex.ru*

Кандидат философских наук, старший научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия

SPIN-код: 3698-8960

**Крылова Наталия Дмитриевна** *nakr75@mail.ru*

Старший лаборант, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Evgeny V. Semenov** *eugen.semenov@inbox.ru*

Doctor of Philosophy, Professor, Chief Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-8159-9163

Scopus Author ID: 57280831500

Web of Science ResearcherID: JZE-4658-2024

**Boris N. Gaydin** *smtheorypractice@yandex.ru*

Candidate of Philosophy, Senior Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-4007-8879

Scopus Author ID: 57208386181

Web of Science ResearcherID: N-6218-2016

**Natalia D. Krylova** *nakr75@mail.ru*

Senior Laboratory Assistant, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia