



DOI: 10.19181/smtp.2025.7.4.7

EDN: PJYZNF

Научная статья

Research article

## ИЗМЕНЕНИЯ ПУБЛИКАЦИОННОГО ПОЛЯ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ПО ФИЗИКЕ ПРИ ДЕЙСТВИИ САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ



**Глушановский  
Алексей Валерианович<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Россия

**Для цитирования:** Глушановский А. В. Изменения публикационного поля российских научных публикаций по физике при действии санкционных ограничений // Управление наукой: теория и практика. 2025. Т. 7, № 4. С. 138–149. DOI 10.19181/smtp.2025.7.4.7. EDN PJYZNF.

**Аннотация.** Статья является продолжением работы автора, опубликованной ранее в журнале «Управление наукой: теория и практика» (Т. 6, № 4 за 2024 г.), в которой рассматривался вопрос о том, как вынужденные ограничения, диктуемые известными санкциями, проявляются при выборе российскими авторами журналов для размещения своих научных публикаций. В настоящей работе анализируется влияние аналогичных ограничений на выбор зарубежных соавторов для совместных публикаций – их количество, а также национальную принадлежность. Анализ проводится на тех же массивах публикаций, что и в предыдущем случае (с использованием базы данных «Российский индекс научного цитирования»), – труды сотрудников известных российских научных организаций (три научно-исследовательских института РАН и три высших учебных заведения), специализирующихся на работах по тематическому направлению «Физика» и расположенных в трёх ведущих научных центрах страны – Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск. Анализировались состав и количество публикаций каждой организации с иностранными соавторами и без таковых в 2020 и 2023 гг., а также количество и национальная принадлежность иностранных организаций, аффилированных с соавторами.

В результате отмечено уменьшение количества как публикаций, в целом, так и организаций, аффилированных с соавторами, причём в обоих случаях показатели, связанные с иностранным участием, в 2023 г. снизились в несколько раз, тогда как с российским – всего на 10–20%.

С точки зрения географического расположения стран аффилиации соавторов в 2023 г. отмечается существенное количественное перераспределение – увеличение числа соавторов и организаций из стран бывшего СССР и Китая и резкое уменьшение их числа из европейских стран и США (при том же списочном составе с небольшими изменениями, но при меньшем общем количестве).

Но тем не менее присутствие в списке соавторов из основных стран, входивших в этот «набор» и в 2020 г., показывает стремление к сохранению (по терминологии авторов О. В. Москалевой и М. А. Акоева) «публикационной стратегии, традиционных научных связей», принятой российскими учёными до появления санкционных ограничений.

**Ключевые слова:** научные журналы, физика, российские публикации, публикационное поле, санкции, влияние, иностранное соавторство

## CHANGES IN THE ARRAY OF RUSSIAN SCIENTIFIC PUBLICATIONS ON PHYSICS DUE TO SANCTION RESTRICTIONS

**Aleksey V. Glushanovskiy<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Library for Natural Sciences of the RAS, Moscow, Russia

**For citation:** Glushanovskiy A. V. Changes in the array of Russian scientific publications on physics due to sanction restrictions. *Science Management: Theory and Practice*. 2025;7(4):138–149. (In Russ.). DOI 10.19181/smt.2025.7.4.7.

**Abstract.** The article is a continuation of the author's work that was previously published in the *Science Management: Theory and Practice* journal (Vol. 6, No. 4, 2024). It examined the effect of forced restrictions due to the sanctions on Russian authors' journal choice to publish their scientific works. The present article analyzes the impact of similar restrictions on the choice of foreign co-authors for joint publications – their number, as well as their nationality. The analysis is carried out using the same arrays of publications as in the previous case. They are indexed in the Russian Science Citation Index database and written by researchers from well-known Russian scientific organizations (three research institutes of the Russian Academy of Sciences and three higher education institutions). All of them specialize in the subject field of physics and are located in three leading scientific centers of Russia – Moscow, St. Petersburg and Novosibirsk. The author has analyzed the contents and number of publications of each organization with and without foreign co-authors in 2020 and 2023, as well as the number and national origins of foreign organizations affiliated with the co-authors.

As a result, the general decrease in the numbers of both publications and organizations affiliated with the co-authors has been noted. Moreover, in both cases, the indicators associated with foreign participation decreased by several times in 2023, while with the domestic one – by only 10–20%.

From the geographical location point of view (the countries of affiliations of the co-authors), in 2023, there was a significant quantitative redistribution – the number of the co-authors and organizations from the countries of the former USSR and China increased and the number of those from European countries and the USA decreased significantly (the nominal list was almost the same, with minor changes, but with a smaller total number).

Nevertheless, the presence of the main countries, which were also in this “set” in 2020, shows the desire to preserve (in the terminology of the authors O. V. Moskaleva and M. A. Akoev) the “publication strategy, traditional academic connections” adopted by Russian researchers before the sanctions were imposed.

**Keywords:** scientific journals, physics, Russian publications, publication field, sanctions, influence, foreign co-authorship

## ВВЕДЕНИЕ

В практике мировой науки на всех её этапах сохраняется важнейшая роль научных журналов как одного из главных средств научной коммуникации, использующихся для фиксации полученных результатов и являющихся подтверждением научного приоритета учёного, научного учреждения и в конечном итоге – страны [1]. В связи с общемировой тенденцией расширения научных проектов за пределы национальных границ («...сложно отрицать, что наука стала одним из первых глобальных институтов человечества» [2, с. 185]) следует, видимо, признать справедливым и утверждение группы авторов журнала *Scientometrics* (2018 г.), что сегодня количество научных статей, написанных международными коллаборациями учёных, растёт значительно быстрее, чем общее количество научных публикаций в мире [3, р. 175].

Этому направлению развития науки как глобального процесса, очевидно, должна соответствовать поддерживающая его система научных коммуникаций, обеспечивающая с одной стороны широкий и свободный доступ научному сообществу ко всем достижениям мировой науки и с другой – широкую возможность всем учёным для предоставления научному сообществу своих научных результатов. Такая система сложилась, в целом, в мире с опорой на базы данных, доступные на тех или иных условиях через сеть Интернет (в т. ч. с некоторыми особенностями к началу 20-х гг. XXI в. и в России).

Российская наука для поддержания научного уровня страны, обеспечивающего ей достойное место в ряду ведущих мировых держав, должна при этом (безусловно, обладая мощным собственным научно-информационным потенциалом) поддерживать постоянную живую связь с мировой наукой и не только быть в курсе, но и принимать непрерывное участие в интернациональном мировом научном процессе. В литературе отмечается, что «[у]частие в глобальной науке рассматривается не только как показатель потенциала и фактор престижа, но и как необходимое условие повышения продуктивности научной деятельности...» [4, с. 179]. Именно такая позиция российской науки обеспечит как полную её включённость в мировой научный процесс, так и высокий авторитет в мире как самой этой науки, так и страны, которую она представляет. Так, в одной из недавно опубликованных (2025 г.) статей Ю. В. Мохначевой, непосредственно посвящённой вопросам анализа тенденций в международном соавторстве российских учёных на современном этапе, указывается, что «[с]отрудничество в науке имеет фундаментальное значение и часто считается необходимым условием для повышения качества исследований» [5, с. 95].

В целом, к началу 20-х гг. XXI в. сложилась определённая структура связей и взаимодействия российской и мировой науки, важной составляющей которой является наличие публикаций, содержащих результаты совместной научной работы российских научных учреждений с представителями научных организаций зарубежных стран. Эта структура и взаимодействие российских учёных с зарубежными коллегами, как они сложились в период 2018–2022 гг., достаточно подробно описаны в вышеупомянутой работе И. Н. Трофимовой [4]. Однако осложнение международных отношений после 2022 г. и связанные с этим санкции в отношении ряда российских организаций и отдельных учёных

коснулись и международного научного взаимодействия, нарушив ряд сложившихся научных связей [6].

Возникающие при этом проблемы охарактеризованы, в частности, в одной из статей О. В. Москалевой и М. А. Акоева следующим образом: «После февраля 2022 г. в средствах массовой информации (СМИ) стали всё чаще появляться сообщения об отказе в публикации научных статей учёных с российской аффилиацией, отмене международных конференций, запланированных к проведению в России, разрыве международных научных связей. <...> В 2023 г. появились факты отказа в публикации учёным, работающим в организациях, включённых в санкционный список...» [7, с. 68]. В то же время в той же статье авторы на основании проведённых ими исследований отмечают, «что в целом изменение геополитической ситуации не оказывает существенного влияния на публикационную стратегию учёных, выражаясь лишь в некоторой переориентации в области международного сотрудничества и выбора журналов» [7, с. 84].

Это означает, что российские учёные по-прежнему стремятся публиковаться как в российских, так и в международных журналах, исходя из их научного уровня и авторитетности среди специалистов данной научной области, но с учётом их нынешней реальной доступности.

Текущая ситуация осложняется слабостью системы национальных научных журналов, которая усугубляет проблемы для нашей науки, т. к. в ряде случаев национальные журналы не могут в полной мере служить равноценной заменой недоступных на данный момент зарубежных [8].

## ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ И ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В нынешней ситуации, когда санкционные ограничения действуют уже более двух лет, а также для уточнения вышеприведённого вывода авторов статьи [7] о сохранении, по возможности, существовавшей ранее стратегии при выборе источников для публикации, представляется целесообразным сравнить фактическое публикационное поле статей авторов из российских научных организаций в некоторой научной области в годы до и после введения этих ограничений.

В 2024 г. автором было проведено такое сравнение для одной из научных областей (физика) и нескольких ведущих научных организаций России [9].

Настоящая статья в определённой степени может считаться продолжением упомянутых выше исследований [9], она представляет собой углублённый анализ различий публикационного поля для одного из разделов массива российских «физических» публикаций 2020 и 2023 гг., а именно публикаций с международным участием важного раздела общего публикационного массива, роль которого уже обсуждалась выше.

И если в работе [9] анализировались публикационные массивы 2020 и 2023 гг. ряда ведущих научных и образовательных организаций России в полном объёме, то в настоящей статье предпринята попытка более детального анализа одной из важных частей этих массивов, в значительной мере являющейся индикатором вовлечённости российской науки в мировой научный процесс. В работе



группы сотрудников Объединённого института ядерных исследований ещё раз подтверждается важная роль публикаций, отражающих участие российских учёных в международных проектах и исследованиях, в современных условиях («Наука, как и торговля, всегда была транснациональна по характеру своих взаимосвязей, но глобальной она становится только в последние несколько десятилетий благодаря глобализации, прежде всего, экономики» [10, с. 274]).

Активное участие в таких проектах и – как результат – выпуск совместных публикаций по их итогам имеют также весьма существенное значение для сохранения активной роли и места российской науки в науке мировой и для утверждения её научного престижа (как и престижа страны в целом). В связи с этим в данной работе отдельно рассматривается изменение публикационного поля тех же, что и в работе [9], организаций для совместных с коллегами из зарубежных стран публикаций и работ без зарубежного участия, как целиком принадлежащих авторам из рассматриваемой организации, так и в соавторстве с российскими исследователями из других организаций. Рассмотрение ведётся в той же тематической области (физика) за 2020 и 2023 гг. на основании анализа того же массива eLIBRARY.RU с помощью идентичных инструментов БД РИНЦ. Такой подход позволяет оценить долю публикаций организации с зарубежным участием на фоне общего массива годовых её публикаций и изменение этой доли от 2020 к 2023 г. соответственно.

Для сохранения максимально неизменных (за исключением ввода санкционных ограничений) условий сравнения весь последующий анализ решено было проводить с сохранением тех же массивов данных и инструментов, что и в работе [9]. В качестве исходного массива было решено рассматривать ту же область естественных наук (физика). Согласно проводившимся в предыдущие годы исследованиям [11], это направление в 2010–2019 гг. стабильно занимало первое место по доле участия в российском публикационном массиве.

В предшествующий период такого рода исследования традиционно опирались на международно признанные зарубежные БД WoS и Scopus. В связи с санкционными ограничениями в данный момент использование этих БД российскими организациями возможно лишь в ограниченных пределах [12]. В сложившейся после 2022 г. ситуации встала задача их замещения некоторым отечественным продуктом или, как указывается в работе Т. А. Полиловой из Института прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН, «задача замещения ушедших сервисов, переориентация на отечественные научные журналы, российские библиотечные онлайн-ресурсы» [13, с. 377]. В этой статье, в частности, достаточно подробно анализируется возможность использования в такой роли БД eLIBRARY.RU и аналитической системы «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ). Указывается, что БД eLIBRARY.RU (на основе которой строится РИНЦ) имеет шансы в полной мере стать Национальной библиографической базой, но для этого ей следует устранить ряд имеющихся недостатков.

В работе [9] весь анализ вёлся на основе БД eLIBRARY.RU и инструментов РИНЦ. Такой подход представляется в данном случае возможным, т. к. дальнейший анализ использует только статистическую информацию из БД eLIBRARY.RU (не касаясь рейтингов, на которые направлена основная критика автора

работы [13]) и в то же время в одной из предыдущих публикаций автора данной статьи [14] было показано, что БД eLIBRARY.RU – РИНЦ (в сравнении с БД Scopus) достаточно полно отображает массив публикаций российских авторов 2020 г. как раз на примере тематической области «Физика». Тот же инструмент для анализа (РИНЦ) использован и в настоящей работе.

В статье [9] сравнивались массивы публикаций 2020 и 2023 гг. для шести ведущих научных организаций России в области физики. В качестве «модельных» организаций, на примере которых производилось сравнение, выбраны три ведущих НИИ РАН из трёх научных центров России: Физический институт им. П. Н. Лебедева РАН (ФИАН) (Москва), Физико-технический институт им. А. Ф. Иоффе РАН (ФТИ) (Санкт-Петербург), Институт ядерной физики им. Г. И. Будкера СО РАН (ИЯФ) (Новосибирск), а также три ведущих вуза из тех же научных центров: Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (НИЯУ МИФИ) (Москва), Национальный исследовательский университет ИТМО (ИТМО) (Санкт-Петербург), Новосибирский государственный университет (НГУ).

Следует отметить, что автор не ставил задачи полной оценки изменений всего публикационного поля в тематической области – сравнение ведётся на примерах отдельных научных и образовательных организаций хотя бы потому, что подобный анализ всего массива публикаций российских научных учреждений (хотя бы в одной научной области – физика) на данном этапе затруднён из-за ограничений (максимум 100 000 записей) инструментов РИНЦ. Но для иллюстрации количественных и качественных изменений параметров публикационных массивов от 2020 к 2023 г. эти примеры представляются достаточными.

В массивы для анализа включались публикации, которые в БД eLIBRARY.RU имеют метку об аффилированности избранных организаций с этими публикациями. Избирались также публикации, относящиеся к трём типам документов: научная статья в журнале; обзорная статья в журнале; статья в журнале – разное (поскольку данные типы документов включают основной массив статей, содержащих свежие научные результаты).

В данной работе анализировались те же массивы публикаций тех же шести российских организаций.

По результатам сравнения в работе [9] были получены следующие основные результаты:

- для всех рассмотренных российских организаций годовое количество публикаций заметно уменьшилось (у некоторых до 50%), хотя это, может быть, говорит о ещё неполной адаптации авторов к новой ситуации;
- в ходе этой адаптации произошла заметная переориентация на публикации в журналах отечественных издательств, при этом в более выгодном положении оказались организации (например, ФТИ им. А. Ф. Иоффе), имеющие собственные авторитетные в международном отношении журналы;
- из рассмотрения имеющих на момент написания статьи [9] данных просматривается тенденция ведущих зарубежных издательств (например, Institute of Physics и American Physical Society) существенно сокращать

число российских публикаций в своих журналах, но представляется, что это всё же не имеет характера полного запрета.

И наконец, одним из выводов статьи [9] было также следующее утверждение:

- в связи с относительно малым периодом наблюдения полученные результаты являются предварительными и при возможности имеет смысл продолжить исследование.

В настоящей работе для анализа по каждой организации был принят одинаковый набор параметров, рассчитываемый на основании тех же данных научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU с помощью инструментов БД РИНЦ. Этот набор параметров включает в себя для каждой организации следующие показатели (для 2020 и 2023 гг. соответственно) (табл. 1):

- общее число публикаций, аффилированных с организаций в данном году;
- из них публикаций с участием иностранных соавторов;
- из них публикаций без участия иностранных соавторов;
- из них число статей из массива публикаций каждой организации, входящих в состав БД WoS и Scopus.

Для сохранения преемственности с работой [9] в рассмотрение принимались документы тех же трёх типов, что позволит в дальнейшем более точно сопоставлять полученные результаты.

Хотя к вхождению публикации в массивы БД WoS и Scopus как к критерию её научного уровня существует достаточно много претензий, тем не менее как определённая характеристика массива научных публикаций в целом этот параметр имеет право на существование (в ограниченных пределах, особенно на международном уровне), в связи с этим он также включен в рассмотрение.

**Таблица 1**

Публикационные показатели организаций-участниц анализа

**Table 1**

Publication indicators of the organizations participating in the analysis

Анализируемый параметр	Год	ФИАН им. П. Н. Лебедева	ФТИ им. А. Ф. Иоффе	ИЯФ им. Г. И. Будкера	НИЯУ МИФИ	ИТМО	НГУ
Общее число публикаций	2020	1128	1207	524	1227	752	813
	2023	665	924	284	693	320	407
– из них с иностранными соавторами	2020	350 (31%)	646 (54%)	226 (43%)	403 (33%)	87 (12%)	289 (36%)
	2023	23 (3%)	107 (12%)	42 (15%)	48 (7%)	17 (5%)	31 (8%)
– из них без иностранных соавторов	2020	778 (69%)	561 (46%)	298 (57%)	824 (67%)	665 (88%)	524 (64%)
	2023	642 (97%)	817 (88%)	242 (85%)	645 (93%)	303 (95%)	376 (92%)
– из них WoS/Scopus	2020	902 (80%)	827 (69%)	453 (86%)	986 (80%)	561 (74%)	683 (84%)
	2023	374 (56%)	488 (53%)	185 (65%)	382 (55%)	169 (53%)	254 (62%)

Результаты оценки соотношения национальной принадлежности организаций, с которыми аффилированы соавторы статей по линии «отечественные – иностранные», сведены в таблицу 2. В эту группу входят следующие параметры:

- общее число таких организаций;
- из них число зарубежных организаций, с которыми аффилированы соавторы;
- из них число российских организаций, с которыми аффилированы соавторы.

Таблица 2

Соотношение отечественных и зарубежных организаций,  
с которыми аффилированы соавторы публикаций

Table 2

The ratio of Russian and foreign organizations with which the co-authors of publications are affiliated

Анализируемый параметр	Год	ФИАН им. П. Н. Лебедева	ФТИ им. А. Ф. Иоффе	ИЯФ им. Г. И. Будкера	НИЯУ МИФИ	ИТМО	НГУ
Общее число организаций-соавторов	2020	434	316	340	482	181	399
	2023	142	138	113	185	106	117
– из них иностранных	2020	288 (66%)	191 (60%)	281 (83%)	300 (62%)	56 (31%)	288 (72%)
	2023	24 (17%)	20 (14%)	38 (34%)	42 (23%)	16 (16%)	28 (23%)
– из них отечественных	2020	146 (34%)	125 (40%)	59 (17%)	182 (38%)	125 (69%)	111 ((28%)
	2023	118 (83%)	118 (86%)	75 (66%)	143 (77%)	90 (84%)	89 (77%)

*Процентные показатели в скобках в таблицах 1 и 2 отражают долю соответствующего подмассива в общем массиве публикаций для данного параметра.*

Определённый интерес для характеристики международных научных связей анализируемых организаций, как представляется, имеет также круг стран, к которым относятся организации иностранных соавторов их публикаций. Сведения об этом представлены в таблице 3.

В ней указаны как общее количество стран, представители которых входят в число соавторов публикаций соответствующих российских организаций, так и конкретные названия первых пяти стран из их общего списка (список стран ранжирован по убыванию числа организаций этой страны, с которыми аффилированы иностранные соавторы; общее число организаций страны указано в таблице 3 после её названия).



Таблица 3

Страны, с которыми аффилированы иностранные соавторы публикаций

Table 3

Countries with which foreign co-authors of publications are affiliated

Организация	Год	Кол-во стран	Первые пять стран (ранжирование по количеству организаций)				
ФИАН им. П. Н. Лебедева	2020	54	США – 81	Италия – 28	Великобритания – 20	Германия – 12	Китай – 12
	2023	24	США – 6	Казахстан – 2	Великобритания – 2	Финляндия – 2	Швейцария – 2
ФТИ им. А. Ф. Иоффе	2020	42	США – 52	Италия – 15	Великобритания – 11	Япония – 8	Германия – 8
	2023	16	Беларусь – 2	Китай – 2	Франция – 2	Казахстан – 2	Чехия – 1
ИЯФ им. Г. И. Будкера	2020	50	США – 76	Италия – 30	Великобритания – 19	Китай – 15	Япония – 13
	2023	18	Узбекистан – 5	Италия – 5	Беларусь – 4	США – 3	Китай – 3
НИЯУ МИФИ	2020	54	США – 96	Италия – 28	Великобритания – 21	Китай – 15	Япония – 12
	2023	17	США – 13	Беларусь – 4	Казахстан – 3	Китай – 3	Германия – 3
ИТМО	2020	28	США – 9	Беларусь – 6	Великобритания – 5	Китай – 5	Украина – 4
	2023	11	Китай – 3	Беларусь – 3	США – 3	Израиль – 2	Армения – 1
НГУ	2020	48	США – 80	Италия – 31	Великобритания – 21	Китай – 14	Германия – 13
	2023	16	Италия – 4	Китай – 4	Беларусь – 4	США – 2	Сингапур – 2

После названия страны указывается количество её организаций, с которыми аффилированы соавторы статей.

## ВЫВОДЫ

По результатам обобщённого анализа полученных данных (таблицы 1, 2, 3) могут быть сделаны следующие выводы.

Применительно к изменениям объёма публикационных массивов от 2020 к 2023 г. (табл. 1):

- общее количество публикаций в 2023 г. (относительно 2020 г.) уменьшается примерно в два раза;
- доля публикаций с участием иностранных соавторов в 2020 г. заметно колеблется (в зависимости от организации) от 12% (ИТМО) до 54% (ФТИ им. А. Ф. Иоффе), но в то же время в 2023 г. это уменьшение существенно значительнее, чем уменьшение общего количества публикаций для всех организаций (до единиц процентов – исключение 15% для ИЯФ им. Г. И. Будкера);
- при этом, хотя доля публикаций, отражённых в БД WoS и Scopus, для всех организаций в 2023 г. заметно уменьшается по сравнению с 2020 г., она во всех случаях не опускается ниже 50%, что в определённой степени отражает тот факт, что российские публикации по-прежнему занимают заметное место в мировом научном публикационном массиве.

Сравнение соотношения национального и зарубежного соавторства в 2020 и 2023 гг. на уровне организаций (табл. 2) даёт следующие результаты:

- общее количество организаций, с которыми аффилированы соавторы, в 2023 г. во всех случаях падает более чем в два раза по сравнению с показателями 2020 г.;
- при этом само число таких организаций для зарубежных соавторов уменьшается (в большинстве случаев) до десяти раз, тогда как количество отечественных соавторов уменьшается несущественно, сохраняясь на уровне 70–80% и более, т. е. научные связи внутри страны фактически сохраняются на том же уровне.

Определённый интерес, как представляется, имеет и «географический» аспект изменения научных связей, рассматриваемых российских научных и образовательных учреждений (табл. 3):

- общее количество стран, с которыми аффилированы иностранные соавторы статей, по всем шести анализируемым российским организациям в 2023 г. уменьшилось в два и более раз;
- одновременно выдвинулись на более высокие позиции находившиеся и в 2020 г. в списках, но на более низких позициях, научные организации из стран бывшего СССР (Беларусь, Казахстан, Узбекистан), что, видимо, закономерно и говорит о сохранении (а, возможно, и оживлении) в новых условиях старых научных связей;
- в большинстве списков 2023 г. представлены также соавторы из Китая;

Наконец, во многом на лидирующих позициях остаются, хотя теперь со значительно меньшим объёмом публикаций, такие страны, как США, Италия, Великобритания и др., которые занимали первые пять мест в списках 2023 г. Это в целом подтверждает утверждение О. В. Москалевой и М. А. Акоева [7] о сохранении (в меру возможности) российскими учёными своей публикационной стратегии, традиционных научных связей; одновременно (пусть на данном этапе в меньших масштабах) это подтверждает участие России в 2023 г. в мировых научных проектах и её место в глобальном научном процессе.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гиляревский Р. С., Цветкова В. А. Научный журнал как средство интеллектуальной коммуникации в начале XXI века // Вклад информационно-библиотечной системы РАН в развитие отечественного библиотековедения, информатики и книговедения : юбилейный научный сборник, посвящённый 100-летию Информационно-библиотечного совета Российской академии наук / отв. ред. Б. С. Елепов. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2011. С. 14–19.
2. Белов Ф. Д., Малахов В. А. Глобализация мировой науки и Россия: тенденции и перспективы // Информатизация образования и науки. 2020. № 4 (48). С. 184–194. EDN OANBOC.
3. Growth patterns of the network of international collaboration in science / L. C. Ribeiro, M. S. Rapini, L. A. Silva, E. M. Albuquerque // Scientometrics. 2018. Vol. 114, № 1. P. 159–179. DOI 10.1007/s11192-017-2573-x. EDN ZYXIZS.
4. Трофимова И. Н. Международное сотрудничество российских исследователей: текущие позиции и тенденции: по данным Web of Science за 2018–2022 гг. // Мир России. Социология. Этнология. 2023. Т. 32, № 4. С. 178–198. DOI 10.17323/1811-038X-2023-32-4-178-198. EDN MEWEEZ.

5. Мохначева Ю. В. Тенденции в международном соавторстве российских учёных в 2019–2023 гг. по данным OpenAlex // Библиосфера. 2025. № 1. С. 95–113. DOI 10.20913/1815-3186-2025-1-95-113. EDN LYRHKQ.
6. Черныш М. Ф. О текущей ситуации и возможных её последствиях // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 2. С. 15–26. DOI 10.19181/sntp.2022.4.2.1. EDN QJGEHA.
7. Москалева О. В., Акоев М. А. Геополитика и публикационная стратегия. Есть ли связь? // Научный редактор и издатель. 2024. Т. 9, № 1. С. 67–85. DOI 10.24069/SEP-24-06. EDN IJWEVN.
8. Семёнов Е. В. Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций // Мир России. Социология. Этнология. 2023. Т. 32, № 3. С. 145–166. DOI 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166. EDN IRPQKL.
9. Глушановский А. В. Изменения публикационного поля для российских научных публикаций в современных условиях // Управление наукой: теория и практика. 2024. Т. 6, № 4. С. 71–85. DOI 10.19181/sntp.2024.6.4.4. EDN FZYRQM.
10. Управление глобальной наукой: особенности межправительственных организаций / М. В. Харкевич, М. Ю. Туманова, Д. С. Коробов, С. Н. Неделько // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 6 (63). С. 271–293. DOI 10.24833/2071-8160-2018-6-63-271-293. EDN MMQLAD.
11. Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Динамика развития российского сегмента научных публикаций (по данным Web of Science Core Collection и Scopus) // Научные и технические библиотеки. 2021. № 6. С. 15–28. DOI 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28. EDN AWHYNN.
12. Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Возможные пути получения научной информации в новых условиях // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 3. С. 117–158. DOI 10.19181/sntp.2023.5.3.9. EDN CWUFWW.
13. Полилова Т. А. Быть ли национальной библиографической базе // Научный сервис в сети Интернет : труды XXIV Всероссийской научной конференции (19–22 сентября 2022 г., онлайн). М. : ИПМ им. М. В. Келдыша, 2022. С. 376–393. DOI 10.20948/abrau-2022-39. EDN PWJEYU.
14. Глушановский А. В. Проблемы перехода к использованию БД РИНЦ как основного инструментария для наукометрических исследований // Научные и технические библиотеки. 2024. № 9. С. 83–98. DOI 10.33186/1027-3689-2024-9-83-98. EDN OBEHSI.

## REFERENCES

1. Gilyarevskiy R. S., Tsvetkova V. A. Scientific journal as a means of intellectual communication at the beginning of the 21<sup>st</sup> century [Nauchnyi zhurnal kak sredstvo intellektual'noi kommunikatsii v nachale XXI veka]. In: Elepov B. S., ed. The contribution of the information and library system of the Russian Academy of Sciences to the development of national library science, computer science and book science [Vklad informatsionno-biblioteknoi sistemy RAN v razvitie otechestvennogo bibliotekovedeniya, informatiki i knigovedeniya] : A jubilee research collection dedicated to the 100<sup>th</sup> anniversary of the Information and Library Council of the Russian Academy of Sciences. Novosibirsk : RNPLS&T SB RAS; 2011. P. 14–19. (In Russ.).
2. Belov F. D., Malakhov V. A. Globalization of world science and Russia: Trends and prospects. *Informatization of Education and Science=Informatizatsiya obrazovaniya i nauki*. 2020;(4):184–194. (In Russ.).
3. Ribeiro L. C., Rapini M. S., Silva L. A., Albuquerque E. M. Growth patterns of the network of international collaboration in science. *Scientometrics*. 2018;114(1):159–179. DOI 10.1007/s11192-017-2573-x.

4. Trofimova I. N. Current positions and trends in the international cooperation of Russian researchers according to Web of Science data. *Universe of Russia. Sociology. Ethnology*. 2023;32(4):178–198. (In Russ.). DOI 10.17323/1811-038X-2023-32-4-178-198.
5. Mokhnacheva Yu. V. Trends in international co-authorship of Russian scientists during 2019–2023 according to OpenAlex data. *Bibliosphere*. 2025;(1):95–113. (In Russ.). DOI 10.20913/1815-3186-2025-1-95-113.
6. Chernysh M. F. On current situation and its possible consequences. *Science Management: Theory and Practice*. 2022;4(2):15–26. (In Russ.). DOI 10.19181/smtp.2022.4.2.1.
7. Moskaleva O. V., Akoev M. A. Geopolitics and publication strategy. Is there a dependence? *Science Editor and Publisher*. 2024;9(1):67–85. (In Russ.). DOI 10.24069/SEP-24-06.
8. Semenov E. V. A national network of academic journals as a system: Problems before and after sanctions. *Universe of Russia. Sociology. Ethnology*. 2023;32(3):145–166. (In Russ.). DOI 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166.
9. Glushanovskiy A. V. Changes in the publication field of Russian scientific works in modern conditions. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(4):71–85. (In Russ.). DOI 10.19181/smtp.2024.6.4.4.
10. Kharkevich M. V., Tumanova M. Yu., Korobov D. S., Nedelko S. N. Global science governance: Case of intergovernmental organizations. *MGIMO Review of International Relations*. 2018;(6):271–293. (In Russ.). DOI 10.24833/2071-8160-2018-6-63-271-293.
11. Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A. Dynamics of the Russian segment of science publications (based on Web of Science Core Collection and Scopus data). *Scientific and Technical Libraries*. 2021;(6):15–28. (In Russ.). DOI 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28.
12. Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A. Possible ways to search for scientific information in new realities. *Science Management: Theory and Practice*. 2023;5(3):117–158. (In Russ.). DOI 10.19181/smtp.2023.5.3.9.
13. Polilova T. A. Should there be a national bibliographic database. In: Scientific services on the Internet [Scientific services & Internet] : Proceedings of the 24<sup>th</sup> All-Russian scientific conference (September 19–22, 2022, online). Moscow : Keldysh Institute of Applied Mathematics; 2022. P. 376–393. (In Russ.). DOI 10.20948/abrau-2022-39.
14. Glushanovsky A. V. The problems of transition to RSCI database as the basic apparatus for scientometric research. *Scientific and Technical Libraries*. 2024;(9):83–98. (In Russ.) DOI 10.33186/1027-3689-2024-9-83-98.

Поступила в редакцию / Received 30.06.2025.  
Одобрена после рецензирования / Revised 22.08.2025.  
Принята к публикации / Accepted 03.12.2025.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Глушановский Алексей Валерианович** *avglush@mail.ru*

Старший научный сотрудник, Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Россия  
SPIN-код: 2422-2311

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Aleksey V. Glushanovskiy** *avglush@mail.ru*

Senior Researcher, Library for Natural Sciences of the RAS, Moscow, Russia  
ORCID: 0000-0003-4637-5599  
Web of Science ResearcherID: HGC-2700-2022