

ДИСКУССИЯ: ВОЗМОЖНА ЛИ НАУЧНО ОБОСНОВАННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ РАЗВИТИЯ НАУКИ?

DISCUSSION: IS A SCIENTIFICALLY GROUNDED POLICY IN THE FIELD OF SCIENCE DEVELOPMENT POSSIBLE?



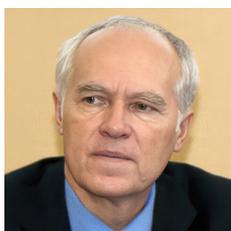
DOI: 10.19181/smtp.2025.7.3.5

EDN: GOQAJV

Научная статья

Research article

ОПЫТ НАУЧНОГО ОБОСНОВАНИЯ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ



**Семёнов
Евгений Васильевич¹**

¹ Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия

Для цитирования: Семёнов Е. В. Опыт научного обоснования научно-технологической политики // Управление наукой: теория и практика. 2025. Т. 7, №3. С. 52–62. DOI 10.19181/smtp.2025.7.3.5. EDN GOQAJV.

Аннотация. На материале Комплексной программы научно-технического прогресса (КП НТП) анализируется отечественный опыт научного обоснования научно-технологической политики в СССР в 1970-е и 1980-е гг. Показывается более высокий уровень научной проработанности документов в области стратегического планирования научно-технологического развития и более высокий уровень организации соответствующих работ в советский период по сравнению с постсоветским временем. Обоснована практическая ценность исторического опыта научного обоснования научно-технологической политики и опыта включения научной работы в систему принятия государственных решений.

Ключевые слова: наука и технологии, научно-технологическая политика, Комплексная программа научно-технического прогресса, КП НТП, стратегия научно-технологического развития, стратегическое планирование

AN ATTEMPT AT ACADEMIC SUBSTANTIATION OF SCIENCE AND TECHNOLOGY POLICY

Evgeny V. Semenov¹

¹ Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia

For citation: Semenov E. V. An attempt at academic substantiation of science and technology policy. *Science Management: Theory and Practice*. 2025;7(3):52–62. (In Russ.). DOI 10.19181/sntp.2025.7.3.5.

Abstract. Studying the case of the Comprehensive Program for Scientific and Technological Progress (KP NTP), the author analyzes the national experience of academic substantiation of science and technology policy in the USSR in the 1970s and 1980s. It is highlighted that there was a higher level of scientific conceptual framework of documents in the field of strategic planning of scientific and technological development and a higher level of management of relevant activities in the Soviet period compared with the post-Soviet times. The article explains the practical value of the historical experience of academic substantiation of science and technology policy as well as of attempts to launch scientific workflows in the system of state decision-making.

Keywords: science and technology, scientific and technological policy, Comprehensive Program of Scientific and Technical Progress, KP NTP, strategy for S&T development, strategic planning

В России постсоветского времени изготовление стратегических документов (доктрины, концепции, стратегии, программы, проекты и др.) в сфере научно-технологической политики переживает бурный расцвет. Но качество документооборота в последние три с половиной десятилетия, с научной точки зрения, крайне низкое. Слабая научная подготовка документов порождает сомнения в возможности научно обоснованной государственной научно-технологической политики (далее – НТП) в современной России. В научном обосновании государственной НТП пределы принципиально возможного и практически осуществимого на разных стадиях развития общества не очевидны. Это проблема. И научная, и практическая.

В СССР в 1970–1980-х гг. существовала более совершенная, чем в современной России, практика научной подготовки стратегических документов, что видно при сравнении советской Комплексной программы научно-технического прогресса (далее – КП НТП)¹ и современной Стратегии научно-технологического развития РФ (далее – Стратегия НТР)², а также при сравнении организации их разработки. В СССР велась системная научная работа по обоснованию НТП.

¹ Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Введение: Разд. 1. М. : [б. и.], 1988. 76 с.; Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Развитие фундаментальных исследований М. : [б. и.], 1988. 158 с.; Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Развитие прикладных исследований и разработок. М. : [б. и.], 1988. 72 с.; и др. тома КП НТП.

² Указ Президента РФ от 28.02.2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202402280003> (дата обращения: 31.07.2025).

Эта традиция была прервана при разрушении Советского Союза. В постсоветское время многократно предпринимались лишь хаотичные попытки формирования основ НТП. Признаки восстановления системности в этой работе появились лишь в 2014 г. в связи с принятием Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации»³ и его уточнением в 2021 г. в Указе Президента РФ⁴. Но и в настоящее время в области стратегического прогнозирования и планирования научно-технологического развития восстановлена пока скорее систематичность, чем внутренняя системность документов и практики их разработки.

Оценка концептуальных основ проводимой государством НТП, а также практикуемых способов её формирования и реализации прямо зависит от ответов на ряд принципиальных вопросов. Возможна ли в принципе научно обоснованная НТП и возможна ли она практически в условиях современной России? Какие последствия имеет положительный или отрицательный ответ на обе части этого вопроса? Какой должна быть научно обоснованная НТП, в чём её научная обоснованность? Как формировать и реализовывать научно обоснованную НТП?

ПРИНЦИПИАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

На вопрос о том, возможно ли в принципе научное обоснование НТП, в общем виде можно дать только положительный ответ. Нет оснований считать науку и технологии менее доступными научному познанию, чем любые другие социальные явления. Но если наука и технологии как явления социальной жизни в принципе доступны научному изучению и возможно получение объективного научного знания о них, то принципиально возможна и основанная на научном знании, т. е. научно обоснованная, НТП. Конечно, это слишком общий и простой ответ на сложный вопрос. Более детальное его рассмотрение требует учёта того, что мы понимаем под наукой и технологиями, каковы способы представления этих объектов, их модели и др. Тем не менее в общем плане ясно, что научное обоснование НТП в принципе возможно.

Но реальная жизнь – это не «в принципе». В любых конкретных исторических условиях принципиальная возможность практически осуществима в лучшем случае лишь в какой-то степени, поскольку НТП критически зависит и от состояния научного знания, и от субъекта управления – его интересов, квалификации, отношения к науке, доверия научному сообществу и др. Ограничения всегда существуют как со стороны научного знания, так и со стороны субъекта управления. Нет ни такой совершенной теории науки, на основе которой может быть сформулирована в полной мере научно обоснованная НТП, ни такого идеального субъекта управления, который готов и способен всецело опираться

³ Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Президент России : [сайт]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/38630> (дата обращения: 31.07.2025).

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 08.11.2021 г. № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» // Президент России : [сайт]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/47244> (дата обращения: 31.07.2025).

на науку в своей политике. В реальном мире НТП в лучшем случае может быть лишь частично научно обоснованной. Но разница в степени научной обоснованности политики имеет существенное практическое значение для научно-технологического развития страны.

Какая НТП может быть признана научно обоснованной, в чём её научная обоснованность? Можно ли указать ту грань, которая строго отделяет научно обоснованную НТП от научно необоснованной? Полагаю, в практическом смысле научно обоснованной можно признать ту НТП, которая соответствует современным научным представлениям о сущности, специфике, состоянии, законах и тенденциях развития науки и технологий. Формирование такой политики осуществляется на основе научных исследований данного объекта управления, позволяющих отсеять ложные или неосуществимые цели и задачи, обосновать ресурсно обеспеченные варианты развития и приоритеты, выявить наиболее действенные механизмы и инструменты управления и т. д. В целом это политика, опирающаяся на науку. Любая НТП, противоречащая современным научным представлениям и не опирающаяся на научные исследования, является необоснованной с научной точки зрения.

Как формировать и как реализовывать НТП, опирающуюся на научные исследования и научные представления о науке или хотя бы не противоречащую научным представлениям? Успешность трансформации интеллектуальных результатов в управленческие решения и, как следствие, уровень научной обоснованности НТП прямо зависят от непосредственной вовлечённости науки в процесс формирования НТП. И мировой, и, что особенно важно, отечественный исторический опыт содержит примеры успешных практик. Значимым и показательным примером может служить КП НТП, разительно отличающаяся в лучшую сторону от многочисленных постсоветских разработок в области НТП. Снижение качества документов объясняется изменением характера запроса со стороны государства и связанной с этим деградацией системной научной работы по их научному обоснованию. Ситуация усугубляется глубоким расстройством системы науковедческих исследований в постсоветский период. Научное обоснование НТП является сферой организационных инноваций, базирующихся на фундаментальных и прикладных научных исследованиях. И эта область научных исследований и разработок по сложности не уступает сфере технико-технологических инноваций.

КП НТП И СТРАТЕГИЯ НТР: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ

КП НТП и Стратегия НТР базируются на разном понимании процесса развития науки и технологий. Разница эта имеет методологический и концептуальный характер, а также разный уровень научной состоятельности. В КП НТП развитие национальной научно-технологической сферы понимается как поступательный закономерный процесс, когда научно-технологическая система страны развивается, опираясь на уже достигнутое состояние и имеющиеся ресурсы, ориентируясь на потребности страны и соотносясь с мировыми тенденциями. Процесс развития системы понимается в данном случае как её закономерный

переход из одного состояния в другое. Это понимание методологически и концептуально соответствует научным представлениям о развитии науки и технологий. Стратегия НТР исходит из совершенно иных представлений о научно-технологическом развитии. Согласно Стратегии НТР, развитие российских науки и технологий является ответом на «большие вызовы». С методологической точки зрения это классический бихевиоризм («стимул – реакция»). Такие методология и модель могут иметь какое-то локальное применение в частных случаях, но они непригодны в качестве теоретико-методологической основы обоснования национальной стратегии научно-технологического развития страны.

Концептуальными и методологическими различиями КП НТП и Стратегии НТР объясняется контрастно разное их содержание. КП НТП содержит детальный анализ состояния отечественной научно-технологической сферы, её реального потенциала и проблем, что отсутствует в Стратегии НТР. Значительное место в КП НТП занимает также подробная характеристика научно-технологических потребностей страны, на удовлетворение которых ориентированы отечественные наука и технологии, что заменено в Стратегии НТР слишком общими фразами о человечестве, больших вызовах и технологическом лидерстве. В КП НТП приводится конкретный анализ и важнейших мировых трендов научно-технологического развития, в Стратегии НТР о них говорится лишь в самой обобщённой форме. КП НТП количественными данными и расчётами обосновывает ресурсную обеспеченность поставленных конкретных задач по каждому из выделенных направлений развития. В Стратегии НТР отсутствует даже постановка вопроса о ресурсном обеспечении задач и даже полностью отсутствуют вообще какие-либо числа. В цифровую эпоху удивляет такая цифробоязнь документа, к тому же агитирующего за цифровизацию и искусственный интеллект. Все эти и многие другие особенности КП НТП и Стратегии НТР объясняются тем, что подготовка первого документа была научной работой и основывалась на научном понимании, чего нельзя сказать о втором документе. В этом их принципиальное отличие друг от друга.

Второе важное различие КП НТП и Стратегии НТР – понимание баланса глобального и национального. КП НТП является национально ориентированной стратегией научно-технологического развития. Это взгляд изнутри страны с позиций национальных интересов. Стратегия НТР (даже в редакции 2024 г.) не освободилась от глобалистской идеологии и внешнего взгляда на развитие российских науки и технологий. В КП НТП и в Стратегии НТР кардинально отличается сама постановка вопроса о назначении научно-технологического развития. В КП НТП оно нацелено на «успешное решение экономических и социальных проблем, укрепление обороноспособности страны и мировых позиций социализма»⁵. В глобалистской по духу Стратегии 2016 г. (п. 14) назначение развития российских «науки и технологий» состоит «не только в обеспечении устойчивого развития цивилизации, но и в оценке рисков и возможных опасностей для человечества». Нацеленность отечественных науки и технологии на проблемы и интересы страны в этой формуле даже не упоминается. В обновлённой Стратегии 2024 г. (п. 14) эта сохранившаяся глобалистская формулировка уже

⁵ Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Введение: Разд. 1. М.: [б. и.], 1988. С. 2.

содержит упоминание национальных интересов. Говорится, что «российские наука и технологии... игра[ют] важную роль не только в обеспечении национальных интересов, но и в решении глобальных проблем человечества».

Понятно, что в широком – глобальном, общечеловеческом – смысле наука является ресурсом и достоянием всего человечества. А поскольку мировая наука складывается из научной деятельности учёных многих стран, то и национальная наука каждой страны опосредованно служит развитию человеческой цивилизации в целом. Но непосредственным назначением национальной науки и технологий является развитие собственной страны. Национальные стратегии научно-технологического развития – это стратегии развития именно страны, а не человечества. И Стратегия НТР – это стратегия России, а не ООН. Это настолько очевидно, что об этом можно было бы и не говорить, если бы перед глазами не было Стратегии НТР (особенно в первоначальной редакции 2016 г.). Об этом уже подробно сказано [1]. При этом КП НТП не является, конечно, изоляционистской и антагонистичной глобальному миру, а Стратегия НТР – антинациональной. Но баланс национального и глобального в них разный. И, если КП НТП – сбалансированный документ, то в Стратегии НТР баланс нарушен в пользу глобального и в ущерб национальному.

Третье существенное различие КП НТП и Стратегии НТР – понимание механизма научно-технологического развития страны. В этом пункте сходятся первые два. В КП НТП механизм национально ориентированного развития научно-технологической сферы объясняет то, каким образом осуществляется её имманентное поступательное развитие. Этот механизм складывается из взаимодействия научно-технологического потенциала и жизненных потребностей страны. В КП НТП научно-технологическое развитие осуществляется за счёт, если говорить языком форсайта, «давления» науки (science push) и давления потребностей общества в критически необходимых технологиях (demand pull). В КП НТП целый том посвящён подробной характеристике давления научного потенциала страны на экономику и целый том – характеристике давления коренных потребностей общества в научно-технологических решениях на науку⁶. В Стратегии НТР нет анализа состояния научно-технологического потенциала страны и её потребностей. Вместо этого есть «большие вызовы» и связанные с ними задачи, ресурсная обеспеченность решения которых отсутствует. В КП НТП анализируются возможности и потребности страны, в Стратегии НТР – глобальные вызовы и задачи.

Четвёртым отличием КП НТП от Стратегии НТР является системность НТП в первой и фрагментарность во второй, что видно по месту приоритетов в той и другой. КП НТП – это развитие научно-технологической системы как сбалансированного целого, Стратегия НТР – это ставка на приоритеты вне контекста целого. Сейчас едва ли не аксиомой считается, что в научной политике главное и чуть ли не единственно существенное – это приоритеты. Но этот тезис требует проверки на состоятельность. На мой взгляд, главным в НТП является развитие национальной научно-технологической системы как

⁶ Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Развитие фундаментальных исследований М. : [б. и.], 1988. 158 с.; Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Развитие прикладных исследований и разработок. М. : [б. и.], 1988. 72 с.

жизне- и конкурентоспособного в современных условиях целого, служащего стране. Не отдельное, даже если это приоритеты, а внутренне сбалансированное целое является главным в НТП. Говоря понятным в настоящее время языком, важны не только штурмовики, но и тыл тоже. Такой была стратегическая установка КП НТП, и она представляется мне правильной. Зацикленность на приоритетах, лидерстве и элите, характерная для постсоветского времени, мешает объективно оценить значение сбалансированного на данный момент для данной национальной научно-технологической системы соотношения ширины фронта исследований и разработок с одной стороны и их глубины на различных участках фронта – с другой. Именно сбалансированность усилий на всех участках фронта научных исследований, ориентированная на потребности страны, опирающаяся на имеющийся научный потенциал и другие национальные ресурсы, соответствующая мировым трендам научно-технологического развития, позволяет поддерживать на современном уровне и развивать национальную научно-технологическую сферу как жизне- и конкурентоспособное целое. И речь идёт не о равномерном распределении усилий по всему фронту научных исследований, что, конечно, не под силу отдельной стране, а о сбалансированности неравномерных усилий. Приоритеты как раз и являются наиболее перспективными точками прорыва.

Глубокие различия между КП НТП и Стратегией НТР состоят в разном понимании сущности и механизма научно-технологического развития, в разном соотношении глобального и национального, целого и приоритетов. Этими различиями определяется разный уровень научной обоснованности НТП в КП НТП и Стратегии НТР.

КП НТП И СТРАТЕГИЯ НТР: ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ И ВСТРОЕННОСТЬ В СИСТЕМУ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

На качестве НТП прямо сказываются востребованность науки со стороны государственного управления и характер организации её научной разработки. КП НТП исходно была элементом системы государственного управления. Решение о разработке КП НТП было принято в СССР в 1972 г. на высшем партийно-государственном уровне⁷. В советский период были разработаны четыре КП НТП или четыре её редакции – одна пятнадцатилетняя (на 1976–1990 гг.) и три двадцатилетних (на 1981–2000, 1986–2005 и 1991–2010 гг.). Справочная характеристика каждой из них содержится в статье А. Е. Варшавского и А. П. Яркина [2]. Окончательные требования к КП НТП и организации процесса её разработки были определены в 1979 г. опять же на высшем партийно-государственном уровне⁸. В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров

⁷ Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР, 9 августа 1972 г. О разработке долгосрочного перспективного и пятилетнего (на 1976–1980 гг.) планов развития народного хозяйства СССР (Извлечение) // Электронная библиотека исторических документов : [сайт]. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/355836> (дата обращения: 31.07.2025).

⁸ Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР. Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. 12 июля 1979 г. № 695 // Электронная библиотека исторических документов : [сайт]. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/419933> (дата обращения: 31.07.2025).

СССР определено место КП НТП в системе управления народным хозяйством страны. Предусмотрено, что разработка КП НТП СССР на 20 лет (по пятилеткам) является «первым этапом составления перспективных планов экономического и социального развития СССР»⁹. Указано, что КП НТП разрабатывается для «научного обоснования» долгосрочной (перспективной) научно-технической и социально-экономической политики государства, для решения экономических и социальных проблем, а также проблем укрепления обороноспособности и позиций страны в мире.

Порядок разработки КП НТП был утверждён в 1979 г. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР¹⁰ и подробно описан в самой КП НТП¹¹. Важно и актуально для нашего времени, что подготовка КП НТП осуществлялась как научная работа. Вовлечённость науки в систему государственного управления в советское время выгодно отличается от её отсутствия в постсоветский период. Уже после распада СССР руководители ЦЭМИ РАН В. Л. Макаров и Д. С. Львов вспоминали: «Общественные науки играли важнейшую роль. Их лидеры были вовлечены в процесс подготовки основополагающих документов (скрытая фаза), и вся наука занималась комментированием (открытая фаза)» [3, с. 13]. Этот вывод, в т. ч. и применительно к роли ЦЭМИ АН СССР в разработке КП НТП, подкреплён современными научными исследованиями [2]. Результаты научных исследований воплощались в практику управления. «Сейчас недостаточно говорить о том, что надо делать... Теперь на первый план выходит вопрос – как делать»¹². Даже учебник советского времени сообщал, что при разработке КП НТП сначала разрабатываются «частные научно-технические прогнозы», на «базе» которых разрабатывается «комплексный научно-технический прогноз», а затем следуют «целевые научно-технические программы», направленные на решение отдельных ключевых научно-технических проблем [4, с. 80–82].

Ответственными за разработку КП НТП органами были АН СССР и ГКНТ СССР. Научное руководство разработкой КП НТП осуществлял Научный совет по проблемам научно-технического и социально-экономического прогнозирования при Президиуме Академии наук СССР и ГКНТ СССР. Научные исследования по подготовке КП НТП велись в плановом порядке на регулярной основе в десятках академических и отраслевых НИИ, вузов и иных профильных организаций. В работе участвовали учёные-обществоведы (прежде всего экономисты) и специалисты научно-технического профиля – учёные, инженеры, организаторы науки, профессионально связанные с проблемами научно-технологического развития. КП НТП была результатом основательной работы, выполнявшейся лучшими научными силами страны. В разработке последней КП НТП (на 1991–2010 гг.) принимали участие около трёх тысяч ведущих учёных и специалистов. В КП НТП было пять разделов, каждый из которых разрабатывался силами головной научно-исследовательской организации с привлечением организаций-соисполнителей

⁹ Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Введение: Разд. 1. М.: [б. и.], 1988. С. 2.

¹⁰ Там же.

¹¹ Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Введение: Разд. 1. М.: [б. и.], 1988. С. 7.

¹² Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Совершенствование планирования и управления народным хозяйством. М.: [б. и.], 1988. С. 3.

под общим руководством соответствующей разделу Комиссии Научного совета. КП НТП включала многочисленные Приложения по всем значимым вопросам научно-технологического развития. Приложения готовились пятью десятками Проблемных и Региональных комиссий, состоявших из лучших специалистов отраслей и союзных республик. Итогом работы по каждому из пяти разделов был сводный том. Кроме этого, были реферативный том и 52 Приложения (тома), содержащие «более полное изложение основных направлений научно-технического прогресса и социально-экономического развития страны»¹³.

В современной России нет той органической встроенности стратегического планирования научно-технологического развития в систему государственного управления, которая была характерна для СССР, и нет того уровня вовлечённости науки в разработку НТП. Хотя Стратегия НТР утверждается в настоящее время Указом Президента РФ, т. е. тоже на высшем государственном уровне, она имеет менее определённый статус и функции в системе управления, чем КП НТП. Формально существует стройная иерархическая система документов: национальные цели, стратегии, многочисленные программы, проекты и др., но содержательной системности в пакете этих документов не существует. Так, в 2023–2024 гг. в ряде документов высокого уровня¹⁴ утверждены научно-технологические приоритеты. Легко убедиться, что приоритеты в этих документах не совпадают. Это особенно удивительно видеть в двух Указах Президента РФ, разделённых по времени всего несколькими месяцами. Совершенно ясно, что и самим документам, и организации работы по их подготовке недостаёт той системной целостности, которая характерна для КП НТП. В СССР целостность научно-технологической политики обеспечивалась единым, полным, внутренне непротиворечивым документом, каким являлась КП НТП. В настоящее время научно-технологическая политика определяется пакетом одновременно действующих документов, что само по себе не плохо. Плохо то, что это пакет противоречащих друг другу документов.

Такое положение во многом объясняется тем, что разработка документов в настоящее время не является научной работой, а передаётся разными государственными органами на аутсорсинг разрозненным организациям, часто не обладающим достаточным собственным научным потенциалом и не ведущим регулярных научных исследований в соответствующей области. Для существенного повышения уровня научной обоснованности НТП необходимо возрождение регулярных науковедческих исследований, прежде всего в области экономики науки, социологии науки, научного права и истории науки, а также вовлечение в работу по подготовке стратегических документов ведущих исследователей, инженеров, организаторов науки и инновационного процесса.

¹³ Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1991–2010 годы (по пятилетиям). Введение: Разд. 1. М.: [б. и.], 1988. С. 7.

¹⁴ Концепция технологического развития на период до 2030 г., утв. Распоряжением Правительства РФ от 20.05.2023 г. № 1315-р // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202305250050> (дата обращения: 31.07.2025); Указ Президента РФ от 28.02.2024 г. № 145 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» // Официальное опубликование правовых актов : [сайт]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202402280003> (дата обращения: 31.07.2025); Указ Президента РФ от 18.06.2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоёмких технологий» // Гарант : [сайт]. URL: <https://garant.ru/products/ipo/prime/doc/409113212/> (дата обращения: 31.07.2025).

Но такое возможно лишь при условии реальной потребности государства в научно обоснованных организационных инновациях и его реальной готовности встроить научно-технологическое прогнозирование и стратегическое планирование в систему государственного управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С 2022 г. позиционирование и реальное положение России в мире кардинально изменились. Изменилось само понимание смысла и способа интеграции страны в глобальную мировую систему, происходит восстановление самостоятельности в постановке национальных целей стратегического развития. Стране, делающей ставку на суверенитет, объективно требуется глубокая корректировка экономической и научно-технологической политики, механизмов управления и кадровой политики. Отечественный опыт прошлых десятилетий, когда страна находилась в схожих глобальных условиях развития, приобретает не только научный интерес, но и практическую ценность. Это полностью относится и к НТП, в т. ч. к опыту её научного обоснования, примером чего являются космический и атомный проекты, программа создания сети наукоградов и исследовательских университетов (МФТИ, НГУ). Этот опыт в его наиболее концентрированном виде представлен в содержании и способе формирования КП НТП, что относится не только к его положительным, но и негативным моментам, требующим критического осмысления.

Опыт КП НТП ценен тем, что это:

- опыт самостоятельной НТП и независимого научно-технологического развития суверенной страны, к чему стремится и современная Россия;
- опыт разработки научно выверенного и ресурсно обоснованного проекта технологической модернизации страны, её перехода от экстенсивного к интенсивному развитию;
- опыт государственной политики, опирающейся на научное понимание закономерного поступательного развития национальной научно-технологической сферы в интересах страны с учётом реального состояния отечественной науки и мировых тенденций развития;
- опыт реальной государственной востребованности науки для управления научно-технологическим развитием страны и опыт эффективной организации научной разработки программы этого развития.

Но опыт советского времени – опыт административно-командного управления государственной экономикой – трудно совместим с экономической и управленческой моделями современной России. Он не может быть просто перенесён из одной общественной системы в другую. К тому же этот опыт обладает рядом существенных недостатков и требует своего критического переосмысления. К их числу относится прежде всего глубокая связь НТП с директивным характером управления, из-за чего КП НТП являлась чисто технократическим проектом. Тесная связь КП НТП с бюрократическим аппаратом приводила к её отгороженности от общества и недоступности для заинтересованных специалистов из-за грифа «Для служебного пользования» (ДСП). Все это, разумеется, не должно воспроизводиться в современной России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Семёнов Е. В. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации: качество документа // Управление наукой: теория и практика. 2024. Т. 6, № 3. С. 53–62. DOI 10.19181/smtpr.2024.6.3.5. EDN GAVOMY.
2. Варшавский А. Е., Яркин А. П. Ведущая роль ЦЭМИ АН СССР в организации, управлении и разработке комплексных программ научно-технического прогресса // Экономика и математические методы. 2018. Т. 54, № 3. С. 68–89. DOI 10.31857/S042473880000660-5. EDN YLVTJR.
3. Макаров В. Л., Львов Д. С. Общественная наука в новой России // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 1996. № 4. С. 12–15. EDN HCCIUC.
4. Управление научно-техническим прогрессом : учеб. пособие для студентов экон. спец. вузов / под ред. Г. Х. Попова. М. : Экономика, 1982. 304 с.

REFERENCES

1. Semenov E. V. Scientific and technological development strategy of the Russian Federation: The quality of the document. *Science Management: Theory and Practice*. 2024;6(3):53–62. (In Russ.). DOI 10.19181/smtpr.2024.6.3.5.
2. Varshavsky A. E., Yarkin A. P. Leading role of the Central Economics and Mathematics Institute of the Soviet Academy of Sciences in organization, management and development of the complex programs of scientific and technological progress. *Economics and Mathematical Methods*. 2018;54(3):68–89. (In Russ.). DOI 10.31857/S042473880000660-5.
3. Makarov V. L., Lvov D. S. Social sciences in new Russia [Obshchestvennaya nauka v novoi Rossii]. *Bulletin of the Russian Foundation for the Humanities*. 1996;(4):12–15. (In Russ.).
4. Popov G. Kh., ed. Management of scientific and technical progress [Upravlenie nauchno-tekhnicheskim progressom] : A study guide for economics majors in HEIs. Moscow : Ekonomika; 1982. 304 p. (In Russ.).

Поступила в редакцию / Received 17.07.2025.
Одобрена после рецензирования / Revised 04.08.2025.
Принята к публикации / Accepted 11.08.2025.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Семёнов Евгений Васильевич *eugen.semenov@inbox.ru*

Доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, Москва, Россия
SPIN-код: 5985-6460

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Evgeny V. Semenov *eugen.semenov@inbox.ru*

Doctor of Philosophy, Professor, Chief Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0001-8159-9163
Scopus Author ID: 57280831500
Web of Science ResearcherID: JZE-4658-2024