



EDN: YRLTCZ

Редакторская заметка

Editorial

ЧЕГО НЕ ХВАТАЕТ РОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ?

За последние годы в сотнях научных докладов и публикаций сказано много справедливого о том, чего не хватает современной российской научно-технологической политике (НТП), чтобы стать зрелой и эффективной. Отмечается, что НТП недостаёт содержательности и конкретности, системности и последовательности, строгой ориентированности на национальные интересы, ресурсной обеспеченности и многого другого. Российская НТП даже после 2022 г. всё ещё остаётся ориентированной на достижение абстрактных отчётных показателей и выполнение формальных нормативов, а не на решение жизненно важных проблем страны и достижение конкретных результатов в научно-технологическом развитии. Отдельные граждански смелые и ответственные исследователи, в т. ч. выдающиеся отечественные учёные и организаторы науки, годами обосновывают необходимость нацелить НТП на решение реальных проблем страны и постановку практически значимых задач, а не на лозунги и бессодержательные показатели. Говорится также о необходимости выстраивания продуманной, технологически целостной системы управления научно-технологическим развитием страны. Два десятилетия до самой своей смерти об этом настойчиво говорил Ж. И. Алфёров. Об этом яростно говорит в последние годы Р. И. Нигматулин. Ситуация не меняется не по вине науки, причины здесь совсем в другом.

В десятках публикаций и выступлений А. Г. Аганбегян не только аргументированно показывает угрожающее существованию страны технологическое отставание, неэффективность экономической и управленческой структур, но и предлагает конкретные решения. Созданную в постсоветский период «социально-экономическую систему» учёный квалифицирует как «государственно-олигархический капитализм» с одной из самых высоких в мире концентрацией национального богатства в собственности небольшого числа семей, когда «650 миллиардов долларов сосредоточены в руках 120 олигархов»¹. Эффективность этой социально-экономической системы крайне низка. «Производительность труда в России в 4 раза ниже, чем в развитых странах. По расходу сырья и электроэнергии

¹ Цит. по: Левин В. Академик Абел Аганбегян: «Мы создали порочную социально-экономическую систему» // Новые известия : [сайт]. 2025. 12 июля. URL: <https://newizv.ru/news/2025-07-12/akademik-abel-aganbegyan-my-sozdali-porochnuyu-sotsialno-ekonomicheskuyu-sistemu-437426> (дата обращения: 22.08.2025).

на единицу продукции Россия отстаёт в 2–3 раза»². За 34 постсоветских года ВВП России, по данным Росстата, вырос на 37% (по 1 проценту в год). За это время ВВП США вырос в два раза, постсоциалистических стран – в 2,5 раза, развивающихся стран – 3–6 раз, Индии – в 8,6 раз, Китая – в 13 раз. Академик А. Г. Аганбегян констатирует, что «дело обстоит много хуже, чем нам кажется», и подтверждает «глубокое» технологическое отставание России статистическими данными. По абсолютному числу промышленных роботов Россия уступает даже Чехии. Польша превосходит в этом нашу страну в два раза. В России на 10 тыс. чел. приходится 6 роботов, в Китае – 187, в США – 300, в Южной Корее – 780. Такая же картина по суперкомпьютерам: в России их 7, в Китае – 298, в США – ещё больше. «Это разрыв не в три раза и даже не в десять раз», «[м]ы очень сильно отстаём»³ – заключает А. Г. Аганбегян. И главная проблема здесь – это состояние «всей цепочки: от научной идеи до серийного выпуска», а «самое главное – это управление»⁴. Поэтому для решения проблемы технологического отставания страны предлагаются меры по изменению системы управления научно-технологической сферой, в числе которых создание органа управления, аналогичного ГКНТ СССР, только с более широким функционалом, включающим кроме науки также технологии и инновации.

К сожалению, ни эти, ни другие предложения многих учёных пока не находят никакого отражения в документах по стратегическому планированию научно-технологического развития страны. В документах вместо реальных проблем страны – «большие», т. е. глобальные вызовы, вместо конкретных задач по преодолению технологического отставания – лозунги о будущем «технологическом лидерстве». Для России жизненно важно восстановить нарушенные диалог и взаимодействие государства и науки.

Разумеется, все предложения учёных должны подвергаться самому требовательному критическому анализу. Как и существующая в стране НТП, предложения учёных тоже часто несистемны и фрагментарны. Большинство из них нереализуемы в существующей структуре управления и могут стать эффективными только при её системном преобразовании. В сфере управления существуют не разрозненные элементы, а такие же целостные цепочки, как «цепочка: от научной идеи до серийного выпуска». Поэтому орган управления, по своему функционалу и уровню профессионализма подобный ГКНТ СССР, не вписался бы в существующую систему управления и был бы отторгнут ей, что исторически уже и произошло при разрушении СССР. Само понимание современным государственным аппаратом смысла управления научно-технологическим развитием, отражённое в доктринальных документах, исключает возможность высокопрофессионального и полномочного органа управления, подобного ГКНТ.

В Стратегии научно-технологического развития России (редакция 2024 г.) довольно подробно говорится о роли Президента РФ и Совета при Президенте РФ по науке и образованию, о роли Правительства РФ, Комиссии по научно-технологическому

² Там же.

³ Цит. по: О долгосрочном научно-технологическом развитии России : монография / под ред. Д. Р. Белоусова, И. Э. Фролова. М. : Динамик принт, 2022. С. 154. ISBN 978-5-00204-539-6. DOI 10.47711/sr3-2022.

⁴ Цит. по: Там же. С. 154, 156.

развитию РФ при Правительстве РФ, научно-технического совета Комиссии по научно-технологическому развитию РФ при Правительстве РФ. В документе упоминается роль аппарата Комиссии при Правительстве РФ и подведомственный Правительству центр научно-технологического развития. Министерство науки и высшего образования в Стратегии даже не упоминается. Очевидно, что такая система управления исключает создание органа управления, аналогичного ГКНТ. И так обстоит со многими другими предложениями учёных. Очевидно, что нужны не отдельные разрозненные предложения, а целостная модель системы управления научно-технологическим развитием России, а также план (дорожная карта) перехода от существующей модели к предлагаемой. Ни научные организации, ни отдельные учёные или группы учёных пока не предлагают подобных модели и плана. Насколько можно судить по открытой информации, такие работы нигде не ведутся ни по заданию государства, ни по инициативе учёных.

Перед Россией остро стоят не «большие вызовы» человечеству, о которых эпично повествует Стратегия научно-технологического развития, а реальные угрозы самому существованию именно нашей страны, радикально обострившиеся в 2022 г. России предстоит справиться с мощной санкционной агрессией коалиции атлантических и присоединившихся к ним стран, масштабной реальной войной, накопившимся за постсоветский период технологическим отставанием, удушающими развитие страны бюрократией и коррупцией, демографическим запустением страны и т. д. Практически ни одна реальная проблема страны не может быть решена без национальной науки и современных технологий, развитие которых предполагает содержательно системную, стратегически выверенную, ресурсно обеспеченную государственную научно-технологическую политику, в свою очередь требующую эффективной системы управления. Если власти пора избавляться от глухоты, то науке тоже не мешало бы справиться со своей немотой.

Е. В. Семёнов,
доктор философских наук