

# ПОИСК СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ПУТИ ГАРМОНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО И НАУЧНОГО СООБЩЕСТВ

**С**одержание второго номера журнала кристаллизуется вокруг двух взаимосвязанных проблем. Прежде всего это проблема глубокой внутренней разбалансированности государственной научно-технологической политики на протяжении всего постсоветского периода, а также проблема расстройств системы взаимодействия управленческого и научного сообществ. Разбалансированность политики ярко видна, с одной стороны, в гипертрофированности задач и мер, выражаемых словами «слом» и «демонтаж», а с другой стороны, в наноразмерности задач и мер созидательного, конструктивного характера. Разбалансированность политики видна также в сакрализации формы (показатели, отчеты, публикации, кварталы) и пренебрежении содержанием (знания, открытия, изобретения, исследования и исследователи), в концентрации на мероприятиях (укрупнение организаций, гендерные упражнения в кадровой политике) и забвении смысла, содержания, качества всех этих действий. Устойчивый в течение слишком долгого времени крен в сторону формальности и разрушения в ущерб содержательности и созидания является губительным для науки, образования, технологического развития, страны в целом трен-

дом научно-технологической политики с начала 1990-х гг. до самого последнего времени.

Разбалансированность государственной научно-технологической политики тесно связана с низким уровнем интеллектуального обеспечения этой политики, что в свою очередь во многом объясняется глубоким расстройством всей системы взаимодействия управленческого и научного сообществ, а также далеко зашедшим снижением профессионального уровня того и другого. Научное сообщество узнаёт, как правило, уже о принятых государственных решениях, касающихся науки непосредственно, а иногда и кардинально переворачивающих всю сферу жизнедеятельности научных организаций и исследователей. Управленческое сообщество, в свою очередь, может судить о реакции научного сообщества на проводимую научно-технологическую политику по эмиграции учёных и их уходу из профессии, по росту раковой опухоли фабрикации диссертаций и публикаций. Такая форма диалога двух важных для страны профессиональных сообществ совершенно нетерпима.

В настоящем номере журнала честно и добросовестно обсуждаются многие жизненно важные вопросы и пути их решения, связанные с обеими обозначенными проблемами. Научные статьи сгруппированы в номере в восемь тематических рубрик, шесть из которых повторяют рубрики первого номера. Среди них такие базовые для журнала, как «Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой», «Научно-технологическая политика», «Нормативная правовая база науки», «Проблемы инновационного развития», «Наука в зеркале наукометрии» и «Исторический опыт». Впервые в журнале появляются рубрики «Информационная среда и проблемы цифровизации», «Научное сообщество» и «Наука и псевдонаука». Впервые появляются также информационная рубрика «Мониторинг нормативной правовой базы науки» и рубрика «Размышления над книгой», первая из них должна стать регулярной. В номере помещен также блок рецензий и аннотаций книжных новинок.

Рубрика «Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой» и, соответственно, весь номер, начинается статьёй группы тюменских и московского авторов, посвящённой анализу организации в России в рамках нацпроекта «Наука» крупных региональных научно-образовательных центров (НОЦ), анализу современных библиометрических методов и иных способов оценки эффективности деятельности научных организаций, а также разработке оригинального индикативного подхода к оценке эффективности НОЦ, сочетающего содержательные и наукометрические критерии. Особую ценность данному исследованию придает то, что предлагается система гораздо более ответственной оценки деятельности НОЦ, и предлагается она руководителем одного из таких центров В. Н. Фальковым, а также коллективом единомышленников, включая известного российского специалиста в области философии математики и проблем управления А. Г. Барабашева. На наших глазах происходит становление, возможно, одной из наиболее перспективных форм организации науки и образования, интегрированных в реальный сектор экономики, и одновременно одного из способов оценки деятельности подобных структур.

В рубрике «Научно-технологическая политика» публикуется статья известных российских исследователей Ю. М. Плюснина (Москва) и А. М. Аблажея (Новосибирск), посвящённая анализу реакции учёных академического сегмента на ключевые решения в области организации российской, прежде всего академической, науки в начале 1990-х, в 2004 и 2013 гг. Авторы связывают реформы с именами министров науки, первую – с Б. Г. Салтыковым, вторую – с А. А. Фурсенко, третью – с Д. В. Ливановым. Полагаю, что в первом случае действия министра были сильно ограничены рамками реформ Е. Т. Гайдара. Кроме того, главным действующим лицом исторической драмы был в то время Кризис, а не Реформа, являвшаяся во многом конвульсивной реакцией на крах страны и социальной системы. В третьем случае для академического сегмента российской науки творцами реформы можно считать А. А. Фурсенко и Д. В. Ливанова, но если говорить о всей научной реформе, включая РАН, ФАНО и РНФ, то субъектом здесь является А. А. Фурсенко. Авторы, опираясь на материалы своих полевых социологических исследований, не идеализируют ни научное сообщество, ни его критическую реакцию на реформы, по своему качеству, особенно в конструктивной их части, вполне заслуживающие критической оценки. Выделены четыре типа реакции и соответственно четыре группы академических учёных с разной личной стратегией и с разным пониманием стратегии развития науки. Поражает устойчивость этих групп на протяжении уже почти трёх десятилетий. Хотя авторы специально не анализируют роль самоорганизации научной среды (в каких-то случаях: научного сообщества) в сохранении национальной науки, из их анализа следует, на мой взгляд, вывод о сохранении науки в России благодаря прежде всего самим учёным и их саморганизации. Это имеет практическое значение и в связи с современными экспериментами над наукой.

Номер продолжается статьей авторитетнейшего российского специалиста в области правовых проблем науки М. М. Филь, участвовавшей в работе над законом о науке, начиная с 1971 г. В статье «Законопроекты для науки: история и современность» автор показывает уже почти полувековую историю работы над законом о науке, неоднократное изменение концепции законопроекта, его структуры, состава включаемых в него вопросов регулирования, в том числе периодическое появление в законопроекте и исключение из него вопросов государственной научно-технологической политики, обязательств и ответственности государства. Особое внимание в статье уделяется критическому анализу (с большим числом конструктивных предложений) последнего проекта ФЗ «О научной и научно-технической деятельности», получившего осенью 2019 г. крайне отрицательную оценку научного сообщества, в т.ч. журнала «Управление наукой: теория и практика» (См. материалы круглого стола в №1 за 2019 г.).

В статье экономиста С. А. Самоволовой «Проблемы формирования национальной инновационной системы: возможности и ограничения взаимодействия бизнеса и науки» (рубрика «Проблемы инновационного развития») рассматриваются роль и ответственность науки и бизнеса в попытке создания в России полноценной инновационной системы, скромные результаты которой отвратили многих исследователей от инновационной проблемати-

ки. Автор на большом материале показывает реальную картину произошедшего. Проблемы инновационного развития рассматриваются также в статье П. Е. Касьянова «Современные методы патентной аналитики как инструмент оценки и управления инновационной деятельностью», помещённой в рубрику «Наука в зеркале наукометрии».

Статьёй А. М. Корнилова «Дилемма цифровой революции: технологическая безработица и научный краудсорсинг» в журнале открывается рубрика «Информационная среда и проблемы цифровизации». Автор разделяет мнение о цифровизации не просто как об одном из направлений современной технологической революции, а именно как о цифровой революции, являющейся глубочайшим преобразованием самих технологических основ общества и имеющей глобальные последствия, и рассматривает не поверхностные возможности и угрозы, а именно целостные, комплексные изменения основ общества и основ науки в частности.

В новой рубрике «Научное сообщество» публикуются две статьи по проблеме продолжающегося отъезда из России отечественных учёных. В статье М. А. Юревича и В. А. Малахова «Социологические исследования международной академической мобильности» на материалах большого числа социологических опросов, проведённых в последние 25 лет, рассматриваются процессы международной циркуляции научных кадров, оборачивающиеся для России в основном продолжающейся потерей научного потенциала. В статье Ю. В. Мохначёвой и Е. В. Бескаравайной «Научная карьера эмигрировавших за рубеж учёных Пушинского научного центра РАН» многосторонне, на обширном, скрупулёзно собранном материале анализируется научная деятельность значительной группы исследователей, мигрировавших за границу только из одного научного центра. Статья позволяет оценить масштабы действительных кадровых потерь отечественной науки (в данном случае – биологии).

Наукометрия в глазах многих людей ассоциируется в последние годы с анализом публикационной активности и управленческими опытами с показателями, что не совсем верно. В статье П. Е. Касьянова «Современные методы патентной аналитики как инструмент оценки и управления инновационной деятельностью» рассматриваются вопросы патентной активности, способы её анализа и оценки, а также возможности использования патентной аналитики в самоорганизации научного сообщества и в государственном управлении научно-технологической сферой. Статья отличается глубиной анализа и взвешенной, ответственной позицией автора.

В рубрике «Исторический опыт» продолжена тема первого номера журнала, связанная с обобщением практического опыта организации атомного проекта в СССР. Статья авторитетного историка науки В. П. Визгина «Уроки истории советского атомного проекта» содержит масштабное обобщение полученного в ходе организации и осуществления атомного проекта в стране опыта организации исследований, конструкторской деятельности, подготовки кадров реального сектора экономики. Автор формулирует более десяти выводов (уроков), которые представляют ценность не только как обобщённые выводы, но и как практические предложения.

В новой рубрике «Наука и псевдонаука» публикуется основательная статья А. А. Абалкиной «Толерантность к плагиату в российском научном обществе», в которой на примере плагиата анализируется далеко зашедшая деградация научной среды в стране, оцениваются её масштабы и намечаются возможные пути изживания плагиата. Новой для журнала является и рубрика «Мониторинг нормативной правовой базы науки», в которой помещена обстоятельная обзорная статья молодого исследователя из Ростова-на-Дону М. Г. Вок «Обзор изменений законодательства Российской Федерации в научно-технической сфере с апреля по сентябрь 2019 г.». Материал представляет практическую ценность для специалистов в области управления наукой.

Номер завершается блоком материалов, посвящённых книжным новинкам. В рубрике «Размышления над книгой» публикуется тонкая и поучительная статья В. П. Филатова «Ранняя история Академии наук: факты и их социокультурная реконструкция», являющаяся размышлением автора над замечательной книгой И. С. Дмитриева и Н. И. Кузнецовой «Академия благих надежд» (Москва: Новое литературное обозрение, 2019). И сама монография, и, в ещё большей степени, статья В. П. Филатова даёт много пищи для понимания того, как рождаются великие научно-организационные замыслы и как они реализуются в действительности, с чем они сталкиваются в реальной жизни и как преодолеваются имеющиеся трудности и препятствия. Сами собой напрашиваются печальные сравнения петровского замысла создания академии наук и, скажем, современного помпезного нацпроекта «Наука», свидетельствующие о «разнице потенциалов» творцов того и другого.

В блок материалов о книжных новинках входят также рубрика «Рецензии», содержащая целую россыпь рецензий Д. С. Еркиной, А. М. Корнилова, Н. А. Медушевского, Д. В. Соколова чрезвычайно интересных и ценных для управления научно-технологической сферой новых значительных научных трудов, и рубрика «У книжной полки», содержащая краткие аннотации книжных новинок, ещё не прошедших стадии рецензирования в журнале.

---

*Е. В. Семёнов*