



DOI: 10.19181/smtp.2023.5.2.8

EDN: BUGPCX

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЕДЕНИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ НАУЧНЫХ СЕМИНАРОВ



**Иванов
Игорь Сергеевич¹**

¹ Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия



**Чурина
Елена Николаевна¹**

¹ Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия

Для цитирования: *Иванов И. С.* Актуальные проблемы ведения междисциплинарных научных семинаров / И. С. Иванов, Е. Н. Чурина // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5, № 2. С. 114–128. DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.8. EDN BUGPCX.

АННОТАЦИЯ

Проведение междисциплинарных научных семинаров в условиях непрерывного процесса дифференциации и интеграции наук, возрастающего объёма научной информации требует новых подходов в их организации. Традиционные методы проведения научных семинаров ограничивают совокупный интеллектуальный потенциал участников и оставляют незавершённой дискуссию в обсуждении заявленных тем. Структура научных семинаров, построенная на основе доминирования позиции докладчика над слушателями, исходно предопределяет их неравноправный статус как субъектов дискуссии. При возрастании числа участников семинара управление экспертно-социальной дискуссией сводится к форме и регламенту, что приводит к коммуникативным барьерам, фактически наделяя большинство слушателей статусом «бессубъектности». Авторы статьи предлагают искать иные подходы к управлению междисциплинарными научными семинарами, исходя из применения полилогового процедуры и профессиональной идентификации каждого участника

как равноправного субъекта общения. Управление ходом экспертно-социальной дискуссии в формате семинара при идентификации и профессиональной самоидентификации участников возможно с применением полилоговых технологий «много-субъектного» взаимодействия, в том числе и с использованием инструментов цифровизации процесса. В «новой ненормальной реальности» кризис современной российской науки актуализирует разработку нового методологического инструментария и информационно-коммуникативных подходов для организации экспертно-социальной дискуссии в формате междисциплинарного научного семинара.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

междисциплинарная научная коммуникация, экспертно-социальная дискуссия, научно-общественный полилог, идентификация участника семинара

Традиционно процедура ведения научного семинара включает доклад на заданную тему, вопросы участников к докладчику и обмен мнениями в ходе обсуждения. Совместная семинарская деятельность имплицитно у докладчика и участников повышает уровень знаний, выравнивание компетенций, движение в сторону понимания путей решения поставленных в докладе актуальных вопросов. При обсуждении в условиях необходимости достижения конкретного результата проявляются противоречия между позициями людей и возрастает целенаправленность управления процессом общения.

Возможность открытого диалога и дискуссий в рамках одной научной дисциплины или школы в ретроспективе сделала семинар одним из эффективных и универсальных явлений научной и университетской жизни, однако организация междисциплинарных коммуникаций требует новых управленческих подходов к его ведению. В современных условиях междисциплинарный научный семинар как мероприятие, тематически непосредственно связанное с заявленной темой одной или нескольких дисциплин, имеет целью углублённое обсуждение отдельных, наиболее важных вопросов, требующих привлечения к участию в нём научных сотрудников и специалистов из разных областей знаний, имеющих разные компетенции и профессиональные навыки, но научно-ориентированное мышление не предопределяет однозначно соответствующий ему уровень коммуникативных компетенций и управление ими.

Проблема управления наукой и переход на комплексный подход во второй половине XX века были вызваны задачами «...практической реализации достижений науки. Практические задачи всегда сложные в буквальном смысле этого слова, т. е. сложенные из многого, причём разнородного. Они по природе своей комплексные, не стерильно монодисциплинарные» [1].

Но даже в такой «стерильно монодисциплинарной» науке, как математика, «следует постепенно приучаться говорить об убедительности не для отдельного индивидуума, а для некоторого научного коллектива.... Смысл коллективной убедительности в том, что для каждой составной части доказательства найдётся свой “отвечающий за неё” член коллектива, для которого

непосредственно убедительна именно эта часть (а другие члены коллектива полагаются в данном вопросе на этого члена)» [2, с. 102].

Если математика требует специальных методов обоснования безошибочности, то встаёт вопрос о гарантиях и степени взаимопонимания учёных, думающих на разных научных языках. Неслучайно Э. Шрёдингер, рассуждая о полном доверии только лишь к универсальному характеру знания и необходимости объединить «в единое целое всё, до сих пор известное», извинялся за то, что «если только кое-кто из нас не рискнёт взяться за синтез фактов и теорий, хотя наше знание в некоторых областях неполно и получено из вторых рук, и мы можем подвергнуться опасности показаться невеждами» [3].

Вот что пишет о взаимодействии учёных разных специальностей Норберт Винер: «Дискуссии проходили интересно, и, по существу, мы более или менее научились находить общий язык, но на пути к полному взаимопониманию встретились серьёзные трудности» [4]. Эта цитата приводится в статье о деятельности пяти междисциплинарных семинаров, заложивших основы для появления кибернетической науки. Соглашаясь с авторами статьи «Междисциплинарные семинары – плодотворная форма научного сотрудничества» [4] об актуальности и плодотворности обсуждений для развития науки в форме междисциплинарных семинаров, отметим два из пяти приведённых в пример семинаров, проходивших в середине XX века, как правило, ежемесячно на протяжении многих лет (три – в США, по одному – в Англии и в СССР):

– в СССР: в Москве (на квартире А. А. Ляпунова и в Миассе) – 141 встреча за 19 лет;

– в Англии: “Ratio Club” – около 108 встреч за 9 лет, ежемесячно.

Обратим внимание на профессии участников одного из семинаров в США: Уоррен Маккалок (психиатр, философ, математик, нейрофизиолог), Грегори Бэйтсон (антрополог), Маргарет Мид (этнограф, культуролог), Курт Льюин (лингвист, специалист по искусственному интеллекту), Норберт Винер (математик), Артуро Розенблют (нейрофизиолог). «Как и все другие, семинар проходил в дружественной неформальной обстановке» [4]. В условиях близкого и продолжительного общения остаётся проблема «общего кода». Авторы исследования отмечают, что «все участники семинара были глубоко убеждены, что вполне может существовать единая система мышления, единый подход к решению задач в самых разных сферах в технике, социологии или физиологии» [4].

Актуальность проблемы «общего кода» как единства понимания, учитывая период полураспада компетентности в 2–2,5 года [5], и возрастающего объёма потоков научной информации, даже при организации многократных встреч в условиях онлайн семинаров, требует современных решений по процедуре проведения междисциплинарного научного семинара.

Одним из примеров современного подхода к процедуре ведения может служить научный семинар «Границы истории» в Центре исторических исследований НИУ ВШЭ, в ходе которого была сделана попытка получения «многопланового фидбэка», «в том числе проблемного и критического». Именно

приглашение других специалистов становится «вызовом, проверкой теоретических возможностей и конкретных знаний» участников [6].

Вышесказанное подтверждает, что междисциплинарность необходима, но проблемы научного семинара, который нужно специально планировать, правильно позиционировать и вести обсуждение во время и после обмена мнениями по докладу, остаются нерешёнными. Рассмотрим методы и процедуру современного междисциплинарного научного семинара из опыта Института гуманитарных историко-теоретических исследований имени А. В. Полетаева (ИГИТИ).

«Золотой стандарт семинара ИГИТИ подразумевает, что докладчик заранее предоставляет нам текст или тезисы для обсуждения. Ему подбирают несколько оппонентов, в том числе по принципу междисциплинарности: если выступает историк, первым оппонентом будет историк со сходной областью интересов, а вторым – обязательно кто-то из социологов или исследователей культуры» [6]. Риснём предположить, что организаторы семинаров не только идентифицируют, оценивают уровень компетентности и специализацию оппонентов, но и учитывают коммуникативные способности участников. Обратим внимание на процедуру обсуждения: «Чтобы сделать его более сконцентрированным на сути, мы обычно делим реплики аудитории на “уточняющие вопросы” (они идут в начале и ограничены по времени) и “развёрнутые высказывания”. Это позволяет разговору не уходить бесконечно в прояснение мелких деталей» [6].

Проведение научно-методического семинара по авторской методике И. А. Харламовой рекомендуется в виде деловой игры с ранжированием и выявлением интересных для обсуждения проблем, разбивкой участников на малые творческие группы (7–8 чел.) по каждой проблеме, с проработкой вопросов по различным сценариям (комиссий, суда, «мозгового штурма») [7]. Далее – выступление лидеров малых групп на пленуме, получение обратной связи, снова работа в малых группах, выводы раздаются каждому участнику в письменном виде. При этом не вполне понятно, каким способом за время семинара формируется итоговый раздаточный материал и насколько корректно изложены проработанные темы. Автор метода, справедливо критикуя традиционные формы проведения семинаров как не интересные большинству участников, предлагает иную коммуникативную технологию, втягивающую в активную работу участников через малую группу.

Применяемые на подобного рода семинарах различные игровые приёмы и многочисленные способы дискуссии, особенно с акцентом на малые группы, могут представлять интерес больше для будущих специалистов и молодых учёных с задачей освоить базовые коммуникативные навыки в научной среде. По такому принципу в СПбГУ социологами был организован открытый междисциплинарный семинар молодых учёных «Научная среда». Как заявляют его организаторы, молодые учёные факультета социологии: «главной целью этих научных встреч является стремление объединить усилия и деятельность представителей самых разных дисциплин и отраслей знания – социологов, психологов, антропологов, географов и других, которых интересуют новые развивающиеся направления в теории, а также оригинальные эмпирические

исследования. Такие совместные обсуждения помогают молодым учёным представить свои достижения в междисциплинарном аспекте, найти единомышленников, партнёров и коллег для работы над теми или иными актуальными современными проектами» [8].

Для специалистов, экспертов и учёных с сложившимися особенностями научного мышления и коммуникации, как нам представляется, подобные «игровые сценарии» не представляют интереса. Занятые всецело научным исследованием, они психологически не готовы подстраиваться под внешние искусственные для них приёмы ведения дискуссии. В лучшем случае будут участвовать в известных и авторитетных семинарах с соблюдением традиционного регламента и ограниченными возможностями собственного выступления. Организаторы многолетних междисциплинарных семинаров в ИГИТИ обобщают собственный опыт: «конструктивного диалога по методологии исследований и постановке задач в широком кругу участников семинара не получается», а «рабочие проектные встречи оказались эффективнее в новом формате – в небольшом кругу специалистов, занятых общей проблемой» [6].

Проведение междисциплинарных научных семинаров явно сталкивается с дилеммой, в смысловом отношении восходящей к Э. Шрёдингеру: «мы чувствуем, что только теперь начинаем приобретать надёжный материал для того, чтобы свести в единое целое всё до сих пор известное, а с другой стороны, становится почти невозможным для одного ума полностью овладеть более чем одной небольшой специальной частью науки» [3].

Необходимость эффективного общения учёных разных дисциплин, «чтобы объединить в одно целое всё, что нам известно», делает актуальным вопрос о невозможности полноценной организации и проведения междисциплинарного научного семинара по традиционным коммуникативным схемам.

Российские научные организации стоят перед выбором: либо рост негативных явлений (аномия), способствующих дальнейшему развалу науки, либо внедрение инновационных управленческих подходов, одним из которых является организация междисциплинарных семинаров по новым коммуникативным схемам, обеспечивающим принципиально иное качество общения и дискуссии.

В журнале «Управление наукой: теория и практика» (2022. Т. 4, № 3) в редакционной колонке «О научной политике в условиях новой ненормальности» главный редактор Е. В. Семёнов пишет: «Поразительно, но в жизни российской науки в 2022 году внешне мало что изменилось.... Функционируют прежние механизмы и инструменты управления наукой... В научной среде, по крайней мере на низовом уровне, реальные проблемы науки обсуждаются активно и честно. Но эта работа никак не организована в сколько-нибудь заметном масштабе, её результаты не систематизируются и не доводятся до уровня обоснованных решений. Не происходит трансформации интеллектуальных результатов в управленческие решения... Новые технологии и наука не меньше нужны также в сфере управления... Но для использования и развития науки жизненно необходимы адекватные характеру и масштабу проблем научная политика, механизмы управления наукой и формы организации исследований и разработок».

Все эти обстоятельства, на наш взгляд, прямо или косвенно влияют на такие явления, как усугубляющийся кризис российской науки [1; 9], возрастающая «толерантность к плагиату в российском научном сообществе» и «экспансия журналов-клонов в научной коммуникации» [10], «лавинообразный рост числа публикаций, относящихся к специфическому типу трудов конференций и учитываемых в базах Scopus и Web of Science» [11]. Неслучайно понятие аномии, характеризующее состояние общества при дезорганизации социальных норм и институтов, распространилось на деятельность научных организаций [6].

Вместе с тем имеется опыт проведения и организации много-субъектного общения по бесконфликтному обсуждению острых тем на основе полилоговых технологий и процедуры Н. С. Говорова [12], при этом число участников не ограничивается их компетенциями и возможностями информационных и цифровых мощностей. Во главу угла ставится целостность мнения участника с доказательной базой, принципы комплементарности и объединения всех точек зрения в единую смысловую структуру обсуждения. Организация коммуникативной площадки по технологиям и процедурам научно-общественного диалога позволяет реализовать эффективное общение учёных, экспертов, профессионалов из разных дисциплин, что проверено на практике авторами статьи с 2018 года.

В очном и онлайн форматах междисциплинарный научный семинар ведётся как развёрнутая беседа участников с озвучиванием в начале ожиданий, далее – прослушивание заявленного по теме доклада одного из участников, уточняющие вопросы, далее происходит обсуждение доклада для наиболее полного раскрытия содержания заявленной темы.

По структуре семинар можно разделить на три неравные части: вступление, основная часть, заключение. Вступление должно включать блок ознакомления с участниками, с темой, целями, задачами и порядком ведения семинара. Основная часть состоит из выступления с докладом и блока с вопросами к докладчику, общего обсуждения по заявленной теме и доклада между участниками. Заключительная часть включает выводы докладчика, подведение итога с возможным планированием и установку на следующий семинар.

По хронометражу ведения семинара на вступление со «знакомством и ожиданиями» участников отводится 8% от общего времени, на основную часть, включая доклад, вопросы к выступающему и обсуждение доклада, – 80%, на заключение – 8%, остальное время занимают организационные и технические вопросы семинара. В данном хронометраже отсутствует часть, отведённая на ознакомление участников с обсуждаемой темой для понимания их знаний и компетенций, так как подразумевается, что они способны и готовы к восприятию информации по заданной теме и обсуждению. Если для учебных и специализированных семинаров данный блок неважен, то для междисциплинарных научных семинаров идентификация участников необходима для выявления профессиональной подготовленности участников в связи с обсуждаемым материалом, а также для реализации междисциплинарных связей с профессионалами других специальностей и экспертов, например, специалистов IT-сферы.

Специфические проблемы дискуссии в условиях междисциплинарности состоят ещё и в том, что разделение на дисциплины в современных условиях является нечётким и происходит постоянное изменение границ между отдельными сферами научного знания. При этом эксперт, профессионал и учёный должны идентифицировать себя и других участников по дисциплинам, которые имеют собственный ограниченный объём знаний для гипотез, теорий, методов и инструментов, связанных со специализированными понятиями, терминами и теориями. Отдельную проблему составляют гуманитарные дисциплины, которые зачастую имеют социальное или моральное измерение внутренних требований и правил, а эксперты из других профессиональных областей способны нарушать их.

Актуальной проблемой идентификации участника междисциплинарных научных семинаров является система критериев для её проведения. В современных условиях информация о докладчике может быть доступна через любую ссылку на сайте или в социальных сетях, но она является избыточной. Для идентификации как докладчика, так и участников необходимо ввести ограничения по избыточности и оставить необходимый объём в связи с заявленной темой доклада, чтобы определить, насколько суждения того или иного члена дискуссии необходимо будет учитывать/игнорировать. При идентификации участников организатор и докладчик способны оценить, насколько объективными, научно значимыми и профессионально-ориентированными будут суждения и предложения. При регулярно повторяющихся семинарах необходимо будет анализировать и возможные сценарии динамики профессиональных и междисциплинарных способностей, а также и социального статуса участников.

Проблема самоидентификации человека остаётся актуальной с XX века и является одной из основополагающих для исследований как в гуманитарных науках, так и в естественно-научных дисциплинах. Самоидентификацию можно рассматривать как отдельный предмет для изучения социологией управления, через который происходит раскрытие межчеловеческих коммуникаций и взаимодействий, влияющих на самоопределение и принятие человеком себя, а также на определение социального статуса участника научного обсуждения.

Научная самоидентификация, включающая в первую очередь профессиональные аспекты и степень погружения участника междисциплинарного научного семинара, оказывается первостепенной для принятия во внимание его замечаний, предложений и выводов по сравнению с другими участниками. Участник семинара через самоидентификацию, через осмысление темы и оценки в целом преобразования мнения путём обсуждения, особенно при использовании полилогической процедуры, способен зафиксировать степень соотношения к идеальным представлениям, к условиям социальной и научной сферы деятельности, образующих смысл культурных оснований жизни человека в социуме.

Экспертно-социальную дискуссию между участниками необходимо рассматривать в прямой связи с личными, профессиональными способностями и социальным статусом, потому что сознание человека включает его повседневно-

ность, культуру и осмысление вечных смыслов, что несёт в себе определённую целостность идентичности через функциональное и экзистенциальное бытие в социуме в целом и в междисциплинарной научной коммуникации в частности. Проблема идентификации состоит и в том, что такие «науки о человеке» [13], как философия, антропология, психология, педагогика, лингвистика, социология, рассматривают идентичность как меру социального и психологического существования человека, который осознаёт сам свою целостность и тождественность с самим собой. Заметим, что идентификация участника происходит как до вступления в первой части семинара, так и в основной, и в заключении, так как происходит обсуждение темы и высказывание суждений, которые отражают активность участника, глубину знаний, желание и способность участвовать в дискуссии. Идентификация себя и других, трансформация знаний, оценка и преобразование других участников оказываются взаимосвязанными. Представление о себе нуждается в соотношении участника с другим специалистами, с научным, профессиональным и экспертным сообществом, с учётом внешних и внутренних условий дискуссии, путём включенности участника в пространстве междисциплинарного научного семинара. Предметом управления при ведении семинара является не отдельный участник (группа людей) и его деятельность, а процесс обсуждения заданной темы при созданных организатором правилах и требованиях, направленных на естественное состояние обмена мнениями (беседы) как взаимоотношений между участниками.

Объектом социологии управления может выступать процесс совместного обсуждения в чётко заданных условиях междисциплинарного научного семинара как по форме, так и по организации данного процесса. Междисциплинарный семинар выступает как искусственная структура, основными функциями которой, по А. В. Тихонову, становятся «координация и программирование этой деятельности». Современное состояние социологии управления отражает одну из ключевых проблем XXI века – «бессубъектность» [14; 15] в различных подходах к исследованию социальной реальности. Термин «бессубъектность» введён для определения «нулевой субъектности» и используется в социологии управления для исследования ограничений активности человека, имеющего социально обусловленные возможности для её проявления, для исследования самоорганизации, а также уровня социального контроля и зависимостей от других людей.

Субъектность является предметом изучения разных научных дисциплин, но проблемы идентификации и самоидентификации участников коллективных обсуждений и их взаимосвязи, характеризующие процесс экспертно-социальной дискуссии в чётко заданных условиях междисциплинарного научного семинара, недостаточно изучены. Данный аспект является не только актуальной проблемой, но, возможно, и новым направлением в социологии управления. Учёные, эксперты, профессионалы из отдельных областей знаний опираются в суждениях на субъективное представление о реальности, о прошлом и пытаются спрогнозировать будущее, исходя из чего высказывают мнения, гипотезы и имеют основания для дальнейших действий. Знания

субъекта имеют накопительный эффект, так как формируются на основании полученной информации и в процессе взаимодействия с другими людьми.

Идентификация участников затрагивает проблему субъективности и субъектности внутри процесса совместного обсуждения на семинаре. Субъективность участника включает в себя внутреннее мироощущение, объём знаний и смыслов, а также самосознание и самоидентификацию. Субъект имеет ограничения познания окружающей его реальности в силу наличия границы восприятия и понимания, исходит при принятии решений из комбинации ресурсных и целевых аспектов [16] по ряду причин, которые выходят за рамки проблем ведения междисциплинарного научного семинара. Участник, способный отстаивать мнение по теме доклада семинара, сформированное через его мироощущение, объём знаний и смыслов, в последующем обсуждении проявляет себя и как субъект, и как сформировавшаяся личность. Важно отметить, что субъективность участника включает и формирует ожидания относительно будущего, а значит, и анализ на совпадение результата и ожидания. Можно говорить, что одна из мер субъективности служит количественным показателем объёма знаний, например, количество публикаций по теме семинара. Субъектность включает в себя такие признаки, как активность участника, выраженную в его решении к участию, позиции и действиях в ходе семинара, в поведении, в эмоциональных реакциях и оценке, в ответственности за слова и реакции, в социокультурном и профессиональном самоопределении по отношению к другим участникам. Человек на жизненном пути обучается, изучает понятия, осознает смыслы и ценности, придерживается индивидуальных правил и норм, социального статуса, которые во всей совокупности и дают основу для проявления субъектности. Активность участника является одним из существенных критериев субъектности, а также условием для развития личности, повышения его культурного и социального статуса, непосредственно связанного с интересом познания в научной деятельности людей. В социологии и управлении речь идёт о мере субъектности [17]. В психологии и педагогике чаще употребляют меру субъектности как качественный показатель развитости личности.

При ведении междисциплинарных научных семинаров согласно типологии, введённой В. С. Стёпиным [14; 18], присутствует «субъект-субъектный подход», при котором взаимоотношения между разными участниками учитывают их идентичность при сохранении структуры социальных отношений. Для оценки успешности и эффективности ведения семинара идентификация участника рассматривается авторами как меры субъектности. Проблема отсутствия в структуре междисциплинарного научного семинара части «идентификации участников» приводит к тому, что организатор и докладчик не могут предвидеть действия участника и их результаты, которые будут проявляться в соответствии с объёмом знаний, смыслов и социальным статусом. Цифровая среда способствует расширению круга участников и, чтобы дискуссия не превращалась в аналог «интернетных форумов», авторы статьи считают, что число участников можно расширять с обязательным условием их идентификации и рейтингования их мнения. Для успешного ведения семинара процесс идентификации участников позволяет оценить,

насколько данный участник способен освоить предмет доклада и выступать с осмысленными суждениями и предложениями в дискуссии, насколько способен стать точкой роста для изменений социальной и научной реальности. С точки зрения социологии меру субъектности логичнее определять по отношению к другим участникам взаимодействия.

Уточним, что при высоком уровне идентификации участников семинара будет возможность его успешного ведения и управления обсуждением по заданной теме. Планирование и управление процессом обсуждения, при условии определения уровня знаний, социального статуса и способности участников проявить необходимые способности и креативность, являются залогом успешности и эффективности. Данное групповое взаимодействие можно и нужно прогнозировать, исходя из идентификации участников, по предлагаемым авторами следующим критериям.

Необходимо определить меру субъектности для оценки уровня субъектности с использованием абсолютных показателей. В социальном управлении рассматривают дихотомию «субъектный-бессубъектный», о которых мы уже упоминали. В этом плане необходимо рассматривать отношения между участниками как между субъектами в конкретной среде семинара с заданной темой через относительную субъектность по отношению к заданной теме доклада. Также необходимо определить тип отношений при взаимодействиях между участниками, определяющих форму междисциплинарного научного семинара. Субъектность по данному критерию проявится по отношению к нормам взаимодействия. Например, придерживается участник регламента и процедуры ведения или нарушает их. Тип отношений выступает в данном критерии как инфраструктура, поле возможности, уровень креативности, сохранность традиций, в рамках которого действует участник. В общем случае предлагается рассматривать все три типа отношений, введённых В. С. Стёпиным [19]: «субъект-объектные», «субъект-субъектные», «субъект-полисубъектные».

По В. А. Ядову, понятие идентичности необходимо отделять от идентификации как процесса, обеспечивающего данное состояние. Социальное управление идентификацией участника использует обозначение через количественные и качественные критерии, связанные с информацией о субъекте и самоидентификации в социально-групповом пространстве семинара относительно других участников [20, с. 597]. Самоидентификация участника возможна только с получением и осмыслением фактической информации о теме междисциплинарного научного семинара и его участников. Информационный обмен знаниями и смыслами приводит участников, особенно в сложных к пониманию междисциплинарных темах, через общие групповые связи к выделению зависимостей и далее – к их интерпретациям. Самоидентификация возникает у человека как некое отношение, сформированное в сравнении с другими участниками в процессе коммуникации и взаимодействия по ходу ведения семинара, поэтому является детерминированными мерами места и времени. При беседе внутри семейных отношений критерием самоидентификации будут являться гендерные и родственные признаки, но в междисциплинарном научном семинаре, например, «О возможности применения нейронных сетей для полилогической процедуры»,

подобные признаки являются избыточными данными и могут не приниматься как критерии идентификации участника. Участник коллективного обсуждения имеет внутренние причины, которые обуславливают его реакции и поведение, зачастую предсказуемые, в случае применения удачной системы идентификации, произведённой до семинара и по заранее выбранным достаточным критериям.

В ходе семинара участник одновременно формирует собственное мнение по теме и высказывает его в ходе обсуждения, но также оно формируется в процессе ведения семинара и после заключения. Двойственность участника как детерминированного, так и активного субъекта влияния на процесс создаёт структуру семинарского взаимодействия, которая далее способна вызывать экспертно-социальные перемены в ходе научной дискуссии, что важно и актуально в современном этапе развития синтезированной научной мысли.

Актуальность проблемы идентификации связана и с ускорением процессов получения, обработки информации, обсуждения и выводов, то есть от мышления в форме «долгосрочных размышлений» пришла парадигма «краткосрочных» форм обсуждений при наделении ролей участников как действующих лиц мероприятия ответственностью вынести суждения и предложения по конкретной теме семинара в расчёте на решение конкретных проблем и задач текущего дня и за их последствия, риски или побочные эффекты. При такой постановке проблем междисциплинарного научного семинара проблема из формы «я в себе» загоняется в «я в нас».

Необходимо обратить внимание на профессиональный аспект самоидентификации и идентификации участников семинара. Профессиональная идентификация связана непосредственно с уровнем высшего образования и компетенциями человека, а также его кругозором и способностью осваивать большие объёмы новой информации. В современной науке происходит ускоренное развитие как содержания дисциплин и движение их к междисциплинарности, а по сути к синтезу наук, что приводит к ускорению изменений с времени получения первой профессии, которая может претерпевать быстрые и существенные изменения. Данный постулат идёт вразрез с классическим пониманием профессиональной идентификацией как «врастанием» в отдельно взятую специализацию. Современные качественно новые информационные технологии внесли и продолжают ускоренно вносить изменения в общественную, экономическую и научную жизнь человечества. Присоединяясь к конкретной профессиональной группе, участник разделяет её нормы, ценности, формы, которые регулируют его суждения и поведение в соответствии с его профессиональной самоидентификацией. Профессиональная идентификация участников междисциплинарного научного семинара имеет необходимость повышенного требования к креативности и умению выстраивать взаимосвязи целевого, содержательного и оценочного аспектов по заданной теме доклада междисциплинарного научного семинара.

В современных информационных условиях и с использованием цифровых технологий для решения актуальных проблем ведения междисциплинарных научных семинаров необходимо разработать новые подходы и использовать имеющийся методологический инструментарий, например, использовать

полилоговые процедуры для учёта мнений и предложений участников. Отдельного исследования заслуживает тематика для подтверждения необходимости процедурной части, связанной с идентификацией участника, увязанной с самоидентификацией, экспертной и профессиональной компетентностью, для решения проблемы эффективности ведения семинаров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Семёнов Е. В. О задаче возвращения профессионалов в систему управления наукой // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 2. С. 93–116. DOI 10.19181/sntp.2020.2.2.4. EDN EEOGQP.
2. Успенский В. А. Труды по нематематике. С приложением семиотических посланий А. Н. Колмогорова к автору и его друзьям. В 2 т. Т. 1. М. : ОГИ, 2002. 582 с.
3. Шрёдингер Э. Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки. М. – Ижевск : НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2002. 92 с.
4. Емельянова Ю. П. Междисциплинарные семинары – плодотворная форма научного сотрудничества / Ю. П. Емельянова, Н. А. Пакшина // Приволжский научный вестник. 2013. № 12 (28), ч. 2. С. 113–116. EDN RTDEOR.
5. Шафранов-Куцев Г. Ф. Новые ориентиры модернизации профессионального образования в условиях информационного взрыва // Образование и наука. 2012. № 4. С. 25–38. EDN OXHBFT.
6. Зачем нужны научные семинары // Академическая среда. Окна роста. 2017. № 4 (49). НИУ «Высшая школа экономики» : [сайт]. URL: https://www.hse.ru/data/2017/05/04/1171442949/Academ_area_49.pdf (дата обращения: 01.10.2022).
7. Харламова И. Ю. Организация научно-методических семинаров в вузе // Базис. 2022. № 1 (11). С. 39–41. EDN YJPILW.
8. Семме Т. О трансдисциплинарном подходе в актуальных исследованиях // Санкт-Петербургский университет : [сайт]. 30.05.2013. № 8 (3866). URL: <http://journal.spbu.ru/?p=10452> (дата обращения: 05.10.2022).
9. Шупер В. А. Севший голос науки. Взгляд из Отечества // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 1. С. 40–53. DOI 10.19181/sntp.2020.2.1.2. EDN GGYOVW.
10. Абалкина А. А. Как избежать журналов-клонов? Рекомендации для журналов и авторов // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 3. С. 183–192. DOI 10.19181/sntp.2021.3.3.9. EDN QTCCME.
11. Стерлигов И. А. Российский конференционный взрыв: масштабы, причины, дальнейшие действия // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 2. С. 222–251. DOI: 10.19181/sntp.2021.3.2.10. EDN GLTVFT
12. Говоров Н. С. Научно-общественный полилог // Тетрасоциология: от социологического воображения через диалог к универсальным ценностям и гармонии : сб. ст. Л. М. Семашко [и др.] ; под ред. В. В. Кавторин. СПб: СПбГПУ, 2003. С. 110–115.
13. Науки о человеке: история дисциплин : коллект. моногр. / сост. и отв. ред. А. Н. Дмитриев, И. М. Савельева ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. 651 с.
14. Лепский В. Е. Эволюция представлений об управлении (методологический и философский анализ). М. : Когито-Центр, 2015. 107 с. EDN UQRIZN.
15. Пригожин А. И. Дезорганизация: Причины, виды, преодоление. М. : Альпина Бизнес Букс, 2007. 402 с.
16. Покровская Н. Н. Рациональность экономического поведения // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. Т. 9, № 46. С. 128–137. EDN KZRGXX.

17. Пригожин А. И. Качество целей // *Общественные науки и современность*. 2010. № 1. С. 114–125. EDN LKQCZF.
18. Тихонов А. В. Социология управления. Теоретические основы. М. : Канон+, 2009. 472 с.
19. Стёпин В. С. Теоретическое знание. М. : Прогресс-Традиция, 2003. 744 с.
20. Ядов В. А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // *Мир России*. 1995. № 3–4. С. 158–181. EDN TSKDIW.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Иванов Игорь Сергеевич *polilog@yandex.ru*

Аспирант, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики; Председатель Центра Н. С. Говорова «Адаптация и развитие человека и общества»; директор, Фонд поддержки образования, науки и культуры «Университеты Петербурга», Санкт-Петербург, Россия
AuthorID РИНЦ: 1198533

Чурина Елена Николаевна *info@airussia.ru*

Аспирант, Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики; эксперт Научно-экспертного совета рабочей группы Совета Федераций Федерального Собрания РФ, Санкт-Петербург, Россия
AuthorID РИНЦ: 1198705

Статья поступила в редакцию 17.10.2022.

Одобрена после рецензирования 01.11.2022. Принята к публикации 24.04.2023.

DOI: 10.19181/smtp.2023.5.2.8

RELVANCE AND PROBLEMS OF THE PROCEDURE OF INTERDISCIPLINARY SCIENTIFIC SEMINARS

Igor S. Ivanov¹, Elena N. Churina¹

¹ Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics, Saint-Petersburg, Russia

For citation: Ivanov, I. S., Churina, E. N. (2023). Relevance and Problems of the Procedure of Interdisciplinary Scientific Seminars. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 5, no. 2. P. 114–128. DOI 10.19181/smtp.2023.5.2.8.

Abstract. Conducting interdisciplinary scientific seminars in the context of a continuous process of differentiation and integration of sciences, an increasing volume of scientific information requires new approaches to their organization. Traditional methods of holding scientific seminars limit the cumulative intellectual potential of the participants and leave the discussion unfinished in the discussion of the stated topics. The structure of scientific seminars, built on the basis of the dominance of the position of the speaker over the listeners, initially pre-determines their unequal status as subjects of discussion. With an increase in the number

of seminar participants, the management of an expert social discussion is reduced to form and regulations, which leads to communication barriers, in fact, endowing the majority of listeners with the status of “subjectlessness”. The authors of the article propose to look for other approaches to the management of interdisciplinary scientific seminars, based on the use of a polylogue procedure and the professional identification of each participant as an equal subject of communication. Management of the course of an expert social discussion in the format of a seminar in the identification and professional self-identification of participants is possible with the use of polylogue technologies of “multi-subject” interaction, including the use of process digitalization tools. In the “new abnormal reality”, the crisis of modern Russian science actualizes the development of new methodological tools and information and communication approaches for organizing expert and social discussion in the format of an interdisciplinary scientific seminar.

Keywords: interdisciplinary scientific communication, expert and social discussion, scientific and social polylogue, identification of a seminar participant

REFERENCES

1. Semenov, E. V. (2020). On the return of the professionals to the governance of science. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 2, no. 2. P. 93–116. DOI 10.19181/smtp.2020.2.2.4 (In Russ.).
2. Uspensky, V. A. (2002). *Trudy po nematematike. S prilozheniem semioticheskikh poslanii A. N. Kolmogorova k avtoru i ego druz'yam* [Works on nemathematics. With the appendix of A.N. Kolmogorov's semiotic messages to the author and his friends]. In 2 vol. Vol. 1. Moscow: OGI, 2002. 582 p. (In Russ.).
3. Schrodinger, E. (2002). What is life? The physical aspect of a living cell. Moscow – Izhevsk: SIC “Regular and chaotic dynamics”. 92 p. (In Russ.).
4. Emelianova, Yu. P. and Pakshina, N. A. (2013). Interdisciplinary seminars is fruitful form of scientific collaboration. *Privolzhsky Scientific Journal*. No. 12 (28), part 2. P. 113–116. (In Russ.).
5. Shafranov-Kutsev, G. F. (2012). The new reference points for modernizing vocational education given the informational boom. *Education and Science*. No. 4. P. 25–38. (In Russ.).
6. Why scientific seminars are needed (2017). Academic environment. Growth windows. No. 4 (49). *Higher School of Economic*. URL: https://www.hse.ru/data/2017/05/04/1171442949/Academ_area_49.pdf (accessed: 01.10.2022). (In Russ.).
7. Kharlamova, I. Yu. (2022). Organization of scientific and methodological seminars at the university. *Basis*. No. 1 (11). P. 39–41. (In Russ.).
8. On the transdisciplinary approach in current research. *Saint Petersburg University*. 30.05.2013. № 8 (3866). URL: <http://journal.spbu.ru/?p=10452> (accessed: 05.10.2022). (In Russ.).
9. Shuper, V. A. (2020). The shrunken voice of science. View from the Fatherland. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 2, no. 1. P. 40–53. DOI 10.19181/smtp.2020.2.1.2 (In Russ.).
10. Abalkina, A. A. (2021). How to avoid clone magazines? Recommendations for journals and authors. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 3. P. 183–192. DOI 10.19181/smtp.2021.3.3.9 (In Russ.).

11. Sterligov, I. A. (2021). Russian conference explosion: scale, causes, further actions. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 2. P. 222–251. DOI 10.19181/sntp.2021.3.2.10 (In Russ.).
12. Govorov, N. S. (2003). Scientific and public polylogue. In: *Tetrasociology: from sociological imagination through dialogue to universal values and harmony: collection of art*. L. M. Semashko [et al.]; ed. V. V. Kavtorin. St. Petersburg: SPBGPU, 2003. P. 110–115. (In Russ.).
13. *Nauki o cheloveke: istoriya distsiplin: kollekt. monogr.* [Human sciences: the history of disciplines: collect. monogr.] (2015). Ed. by A. N. Dmitriev, I. M. Savelieva. Moscow: HSE publ. 2015. 651 p. (In Russ.).
14. Lepsky, V. E. (2015). *Evolyutsiya predstavlenii ob upravlenii (metodologicheskii i filosofskii analiz)* [Evolution of management concepts (methodological and philosophical analysis)]. Moscow: Kogito-Center, 2015. 107 p. (In Russ.).
15. Prigozhin, A. I. (2007). *Dezorganizatsiya: Prichiny, vidy, preodolenie* [Disorganization: Causes, types, overcoming]. Moscow: Alpina Business Books. 402 p. (In Russ.).
16. Pokrovskaya, N. N. (2007). Rationality of economic behavior. *Proceedings of the A. I. Herzen Russian State Pedagogical University*. Vol. 9, no. 46. P. 128–137. (In Russ.).
17. Prigozhin A. I. (2010). Kachestvo tselei [The quality of goals]. *Social Sciences and Contemporary World*. No. 1. P. 114–125. (In Russ.).
18. Tikhonov, A. V. (2009). *Sotsiologiya upravleniya. Teoreticheskie osnovy* [Sociology of management. Theoretical foundations]. Moscow: Canon+. 472 p. (In Russ.).
19. Stepin, V. S. (2003). *Teoreticheskoe znanie* [Theoretical knowledge]. Moscow: Progress-Tradition. 744 p. (In Russ.).
20. Yadov, V. A. (1995). Sotsial'nye i sotsial'no-psikhologicheskie mekhanizmy formirovaniya sotsial'noi identichnosti lichnosti [Social and socio-psychological mechanisms of formation of social identity of a person]. *Universe of Russia*. No. 3–4. P. 158–181. (In Russ.).

The article was submitted on 17.10.2022.

Approved after reviewing 01.11.2022. Accepted for publication 24.04.2023.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Ivanov Igor polilog@yandex.ru

Postgraduate Student, Saint-Petersburg University of Management and Economics Technologies; Chairman of the N. S. Govorov Center “Adaptation and Development of Man and Society”; Director, Foundation for Support of Education, Science and Culture “Universities of Saint-Petersburg”, Saint-Petersburg, Russia

AuthorID RSCI: 1198533

Churina Elena info@airussia.ru

Postgraduate Student, Saint-Petersburg University of Management and Economics Technologies; Expert of the Scientific Expert Council of the Working group of the Council of Federations of the Federal Assembly of the Russian Federation, Saint-Petersburg, Russia

AuthorID RSCI: 1198705