



DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.4

EDN: EHDRNE

РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ЖУРНАЛЫ В НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ: СЛОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Гайдин Борис Николаевич¹

¹Московский гуманитарный университет,
Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Представлена точка зрения на возможные пути дальнейшего развития и поддержки российской научной периодики в условиях санкционного давления и существенного сокращения возможностей для сотрудничества с западными компаниями, в том числе владеющими Web of Science и Scopus. Обсуждается ряд негативных последствий ориентирования отечественной науки в основном на данные наукометрические базы данных. Подчёркивается, что необходимо продолжать работу по повышению уровня научных изданий и развивать собственные индексы, не прекращая при этом сотрудничество там, где это возможно, и налаживая новые коллаборации в данной сфере.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

научные журналы, научная периодика, российские научные журналы, наукометрические индексы, Web of Science, Scopus, РИНЦ, российская наука, меры по поддержке российской науки

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Гайдин Б. Н. Российские научные журналы в новых геополитических условиях: сложности и перспективы развития // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 3. С. 44–52. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.3.4. EDN: EHDRNE

За последние десятилетия в России появился целый ряд правительственных и общественных инициатив, направленных на повышение активности отечественных исследователей и улучшение их позиций в мировом научном сообществе. Конечно, нельзя сказать, что они совсем не дали каких-либо положительных результатов, хотя по-прежнему Россия отстаёт от стран-лидеров по многим показателям, в том числе по цитируемости, особенно в области социальных и гуманитарных наук¹.

Одним из способов достичь более высокого уровня традиционно называется увеличение публикационной активности отечественных учёных в журналах, индексируемых в различных мировых наукометрических базах данных. Среди наиболее авторитетных – Scopus и Web of Science (WoS), а также ряд специализированных проектов (AGRIS, Chemical Abstracts, GeoRef, MathSciNet, PubMed, SAO/NASA Astrophysics Data System, zbMATH Open и др.).

Если ещё 10–15 лет назад в научных отчётах и резюме российских учёных ценилось количество монографий и статей в журналах, входящих в Перечень ВАК и РИНЦ, то постепенно ситуация кардинально изменилась. Куда больший «вес» стали иметь публикации именно в изданиях, индексируемых в WoS и Scopus. Учёные, особенно претендующие на грантовое финансирование, волей-неволей стали вынуждены чаще выходить на «мировую арену». В последние годы наблюдается в целом положительная динамика по количеству публикаций российских учёных в общепризнанных индексах научного цитирования [2].

Казалось бы, всё это можно только приветствовать. По мнению академика РАН А. В. Торкунова, отмечаются рост качества научного контента российских научных журналов, ориентирующихся на стандарты Scopus и WoS, а также постепенное усиление голоса российских учёных в мировой науке (например, по предметному направлению «Международные отношения»)².

¹ См., например, [1]. См. также: Scrimago Journal & Country Bank: [сайт]. URL: <https://scimagojr.com/countryrank.php> (дата обращения: 15.08.2022).

² Торкунов А. В. Общественные науки в России: журналы и индексы // МГИМО: [сайт]. 2022. 15 марта. URL: <https://mgimo.ru/about/news/main/> (дата обращения: 30.07.2022).

Однако, на мой взгляд, есть у этого во многом спущенного сверху решения и ряд негативных последствий.

Во-первых, значительно упал поток научных статей, присылаемых в российские научные журналы, которые в эти индексы не входят. Стало куда более «выгодно» публиковаться на иностранных языках (естественно, чаще всего на английском), поскольку индексируемых в Scopus и WoS русскоязычных журналов всё же по-прежнему едва ли достаточно для удовлетворения внутреннего спроса. Исходя из личного опыта, предположу, что если большинство входящих в Список ВАК изданий в основной массе худо-бедно сохранили каналы поступления статей в редакционный портфель, то многие «простые» журналы испытывают некоторые проблемы. Ряд изданий были вынуждены закрыться, не имея достаточных финансовых и кадровых возможностей искать авторов и создавать новые коллаборации и интересный научный контент, работать над повышением своего уровня. Не думаю, что «закон джунглей» в сфере научной периодики положительно сказывается на её развитии. Как вреден для страны (особенно такой большой, как Россия) рост только больших городов, так и поддержка только крупных научных коллективов и авторитетных в определённой области научного знания журналов едва ли принесёт желаемый результат. В стране должно быть достаточное количество журналов-«середнячков», которые могут обеспечить научную коммуникацию на профессиональном уровне, при этом авторы не должны ждать выхода статьи в свет продолжительное время и ещё платить за неё значительные средства. В идеале, на мой взгляд, публикация должна быть либо бесплатной, либо её стоимость должна быть доступной для любого исследователя. Большинство научных статей при этом должно размещаться в открытом доступе. Следует создавать и развивать также и новые научные издания, в том числе и для того, чтобы в них публиковались молодые учёные.

Во-вторых, многие учёные или их организации вынуждены платить за индексируемые в Scopus и WoS публикации немалые средства из собственного кармана, зачастую многочисленным посредникам, которые в лучшем случае действительно каким-то образом помогают довести работу до требуемого уровня (и она выходит в «котируемых» изданиях), а в худшем – оказываются мошенниками. Безусловно, для многих российских исследователей стоимость платной публикации в журналах, входящих в мировые научные базы данных, слишком высока. При этом в большинстве солидных научных журналов существует довольно большая очередь. Таким образом, даже если статья и получает положительные отзывы и принимается к печати, то чаще всего она выходит далеко не сразу. При выполнении же исследования при грантовой поддержке очень часто время сильно ограничено. Хорошо, если удаётся получить от издания официальное подтверждение о принятии работы к публикации и таким образом отчитаться препринтом, но это, к сожалению, не всегда возможно. Чем короче запрашиваемые сроки публикации, тем выше стоимость услуги по поиску подходящего научного издания, а также вероятность столкнуться с недобросовестными издателями.

Таким образом, часть средств, в том числе и бюджетных, стала уходить в карманы посредников, издателей и зарубежных компаний, владеющих индексами. При этом немалое число публикаций российских исследователей выходят в малоизвестных журналах, а иногда и в откровенно мусорных и хищнических изданиях, которым каким-то образом удалось войти в Scopus, WoS и т. д.³ К сожалению, были выявлены даже случаи массовой продажи «соавторства» [4].

В-третьих, произошла практически полная девальвация формата монографии. С моей точки зрения, такое положение дел сложно назвать справедливым. Подготовить и опубликовать хорошую монографию зачастую всё же сложнее, чем статью, даже если во втором случае приходится пройти через «огонь, воду и медные трубы», ответив на критику рецензентов и редакторов журналов или сборников материалов по итогам престижных научных форумов.

В-четвёртых, проводимая в последнее время политика финансовой поддержки отечественных исследователей привела к тому, что российские научные фонды (которых, увы, всё меньше) выдвигают к соискателям довольно высокие требования, в том числе (по крайней мере, до недавнего времени) и по количеству публикаций в Scopus и WoS. Предположу, что значительная часть небольших научных коллективов просто осталась не у дел, если у них не было и нет возможности относительно оперативно и постоянно публиковаться в индексируемых в них журналах.

Одно из логичных решений некоторых вышеназванных проблем – расширение числа российских журналов, входящих в мировые наукометрические базы данных. За последнее десятилетие редакции многих российских научных изданий, а также эксперты различных организаций (например, Национальная ассоциация научных изданий, Ассоциация научных редакторов и издателей, «Антиплагиат» и др.) проделали большую работу, что позволило довольно существенно увеличить число отечественных журналов в престижных научных индексах.

К сожалению, в связи с резким изменением геополитической ситуации ещё в марте – апреле 2022 г. ряд крупных западных компаний, занимающихся публикацией и распространением научной литературы, в том числе Clarivate (владелец WoS) и Elsevier (управляет Scopus), заявили о прекращении коммерческого сотрудничества с российскими организациями. В результате наши научные институты и вузы лишились доступа к этим базам (за исключением продуктов Elsevier, предназначенных для медиков)⁴. Для большинства учёных в России это означает, что им придётся либо платить за доступ в частном порядке (а это достаточно дорого, а иногда и вообще невозможно), либо использовать неофициальные способы получения контента (Sci-Hub, личные контакты). Появились и новости о том, что неко-

³ См., например, [3].

⁴ Издательство Elsevier приостановило продажи всех продуктов РФ, кроме предназначенных для врачей // Медицинская Россия: [сайт]. 2022. 22 июля. URL: <https://medrussia.org/44475-izdatelstvo-elsevier/> (дата обращения: 03.08.2022).

торые издания открыто заявили о том, что больше не будут принимать к рассмотрению статьи, «при подготовке которых использовалось российское бюджетное финансирование или с участием авторов, аффилированных с организациями, публично поддержавшими боевые действия на территории Украины»⁵. Но всё же большинство западных научных изданий никаких формальных ограничений для российских авторов не ввело⁶. Тем не менее компания Clarivate заявила, что новые научные издания из России и Беларуси в WoS приниматься не будут⁷.

Практически сразу же чиновники заявили о необходимости разработки новой отечественной системы оценки результативности научных исследований и разработок. Так, руководство Российского научного фонда сообщило, что теперь публикации в WoS и Scopus не будут обязательными для грантополучателей, однако будет активизирована экспертиза каждого конкретного научного издания⁸. Минобрнауки временно приостановило учёт индексируемых в международных базах публикаций⁹. Предполагается в этом же ключе изменить требования к соискателям научной степени доктора наук, защищающихся в виде научного доклада¹⁰. Также был опубликован пресс-релиз Рабочей группы по оценке качества и отбору журналов в Russian Science Citation Index (RSCI), в котором было обозначено, что до возобновления полноценного сотрудничества с американскими коллегами метаданные статей из журналов RSCI в WoS размещаться не будут¹¹.

Все эти решения, конечно, вынужденные. Встаёт вопрос о том, что делать и куда двигаться дальше.

Конечно, авторам нужно продолжать отправлять статьи в престижные зарубежные издания, стараться делиться достигнутыми результатами через любые доступные каналы, повышая свою цитируемость и видимость отечественной науки. Но важно и необходимо интенсифицировать работу по повышению не только качества отдельных научных работ для отправки на рассмотрение в зарубежные издания, но и общего уровня отечественных журналов, чтобы не только российские, но и зарубежные учёные имели возможность и, в конечном итоге, стремились публиковать в российских

⁵ Ферাপонтов И. Российские организации отключили от базы научных статей Web of Science // N + 1: [сайт]. 2022. 4 мая. URL: <https://nplus1.ru/news/2022/05/04/wos> (дата обращения: 03.08.2022).

⁶ Ферাপонтов И. Двери закрываются // N + 1: [сайт]. 2022. 14 марта. URL: <https://nplus1.ru/material/2022/03/14/close-the-door> (дата обращения: 03.08.2022).

⁷ Clarivate to Cease all Commercial Activity in Russia // Clarivate: [сайт]. 2022. March 11. URL: <https://clarivate.com/news/> (дата обращения: 03.08.2022).

⁸ Позиция экспертных советов РНФ по вопросу учёта публикаций // РНФ: [сайт]. 2022. 6 мая. URL: <https://rscf.ru/news/found/> (дата обращения: 03.08.2022).

⁹ Введён мораторий на показатели наличия публикаций, индексируемых в международных базах данных // Минобрнауки: [сайт]. 2022. 21 марта. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/> (дата обращения: 03.08.2022).

¹⁰ Герасимова Е. Защита диссертаций будет проходить по-новому // Независимая газета: [сайт]. 2022. 27 июля. URL: https://ng.ru/education/2022-07-27/8_8497_system.html (дата обращения: 03.08.2022).

¹¹ Пресс-релиз Рабочей группы по оценке качества и отбору журналов в Russian Science Citation Index (RSCI) от 23 июня 2022 года // eLibrary.ru: [сайт]. 2022. 27 июня. URL: https://elibrary.ru/projects/rsci/RSCI_202206.pdf (дата обращения: 03.08.2022).

научных изданиях свои статьи. Для этого необходимо, на мой взгляд, при участии государства и общественных организаций не только повышать профессиональные компетенции научных редакторов и переводчиков, но также развивать институт научного рецензирования. К примеру, можно было бы создать какой-то механизм более лёгкого и эффективного поиска наиболее подходящих экспертов, готовых дать максимально объективную оценку рассматриваемой статьи. Это бы позволило значительно упростить работу редакций и, главное, повысить уровень публикуемых работ. Большинство учёных будут только благодарны за конструктивную критику, которая позволит доработать статьи, минимизировав возможность предоставления неточных и ошибочных данных. Также вполне обоснованным представляется мнение о том, что следует увеличить количество англоязычных версий российских научных периодических изданий.

Публикации в Scopus и WoS – это, безусловно, нужно, полезно и необходимо для устойчивого развития всей мировой науки. Но всё же, с моей точки зрения, важно создать и более гибкую и справедливую национальную систему научной отчётности, которая способствовала бы развитию отечественной научной периодики. Нам нужно совершенствовать собственные наукометрические базы данных с тем, чтобы в долгосрочной перспективе они стали представлять интерес не только для российских, но и зарубежных учёных. Ведь WoS и Scopus были созданы на основе далеко не одного индекса. В нынешних социально-экономических условиях едва ли стоит начинать развивать какой-то новый проект с нуля (иначе это может обернуться повторением печальной истории с канувшей в Лету ИС «Карта российской науки»). У нас уже есть проекты, которые в целом доказали свою эффективность для оценки научно-исследовательской работы и уровня научных изданий, а также обладают потенциалом для дальнейшего развития. На мой взгляд, следует продолжать обсуждать возможные пути количественного и, главное, качественного роста РИНЦ, а также работающего на его базе RSCI (часть ядра РИНЦ). Возможно, следует подумать над созданием квартилей журналов по областям знаний для того, чтобы издания были заинтересованы в постоянном повышении качества содержания и цитируемости. Это также частично помогло бы отдельным журналам решить проблему наполнения редакционных портфелей, особенно если бы каждый квартиль давал бы опубликованной работе определённый «вес» для отчётности.

Конечно, в идеале и внутри страны должна быть здоровая конкуренция между научными индексами, поэтому в среднесрочной перспективе вполне можно задуматься и над созданием отечественного аналога Google Scholar на базе, например, опыта «Яндекса»¹² или «КиберЛенинки».

В заключение отмечу важные моменты для развития современного научного издания мирового уровня: 1) использование современного программного обеспечения для организации стабильной работы сайта журнала с широкими возможностями для повышения видимости публикаций в интернете (присвоение DOI, EDN и т. д.); 2) организация редакцией эффективной коммуникации между авторами и экспертами при соблюдении общемировых стандартов

¹² См. ссылку 2.

научной публикационной этики, а также установленных регламентов (сроки рассмотрения и публикации); 3) стремление расширять географию авторов, членов редколлегии и рецензентов, подбор последних среди специалистов в конкретной области, максимально совпадающей с темой представленного материала (поэтому и хорошо было бы создать полноценную и открытую базу научных экспертов); 4) повышение видимости и цитируемости издания путём его включения в различные национальные и общемировые наукометрические индексы, что подразумевает необходимость соблюдения самых разных критериев и международных стандартов качественной и эффективной работы авторов, редакции и рецензентов; 5) создание и развитие переводной версии; 6) организация печати по требованию для традиционных журналов (экономия денежных средств и минимизация влияния на экологию)¹³.

Таким образом, необходимо продолжать сотрудничество со своими коллегами из разных стран и налаживать новые контакты, в том числе в сфере наукометрии. Фундаментальная наука должна оставаться вне политики, если это не несёт опасности для безопасности государства и его населения. Даже если сегодня многие совместные научные проекты по сугубо политическим и субъективным причинам закрыты или поставлены на паузу, тем не менее всегда есть надежда, что они возобновятся после урегулирования текущих международных конфликтов. Нам ни в коем случае не стоит разрывать научные связи и закрываться новым «железным занавесом». Наоборот, следует перенимать лучший мировой опыт и на его основе идти вперёд в развитии российских научных журналов, руководствуясь при этом и национальными интересами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Наумова Т. В. Позиции современной российской науки в мировом научном сообществе // Социально-гуманитарные знания. 2021. № 5. С. 27–41. DOI: 10.34823/SGZ.2021.5.51667. EDN: DNALLW.

2. Бородик К. А. Тренды публикационной активности российских исследователей за период 2016–2020 гг. по данным международных баз научного цитирования Web of Science Core Collection и Scopus / К. А. Бородик, К. С. Дикусар, В. В. Богатов // Управление наукой и наукометрия. 2021. Т. 16, № 4. С. 571–595. DOI: 10.33873/2686-6706.2021.16-4.571-595. EDN: RHXXHQ.

3. Иностранные хищные журналы в Scopus и WoS: переводной плагиат и российские недобросовестные авторы / Комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований; при участии А. А. Абалкиной, А. С. Касьяна, Л. Г. Мелиховой. М., 2020. URL: <https://kpfran.ru/wp-content/uploads/plagiarism-by-translation-2.pdf> (дата обращения: 30.07.2022).

4. Abalkina A. Publication and Collaboration Anomalies in Academic Papers Originating from a Paper Mill: Evidence from a Russia-based Paper Mill // arXiv : [сайт]. 2022. March 20. DOI: 10.48550/arXiv.2112.13322.

Статья поступила в редакцию 04.08.2022.

Одобрена после рецензирования 29.08.2022. Принята к публикации 02.09.2022.

¹³ См., например: Научные журналы Университета: от «домашних» изданий к авторитетным международным // Санкт-Петербургский государственный университет: [сайт]. 2020. 4 августа. URL: <https://spbu.ru/news-events/perezagruzka/> (дата обращения: 03.08.2022).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Гайдин Борис Николаевич *bngaydin@mosgu.ru*

Кандидат философских наук, заведующий Лабораторией электронных научно-образовательных проектов Института фундаментальных и прикладных исследований, Московский гуманитарный университет, Москва, Россия

AuthorID РИНЦ: 506966

ORCID ID: 0000-0002-4007-8879

Scopus Author ID: 57208386181

Web of Science ResearcherID: N-6218-2016

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.4

RUSSIAN ACADEMIC JOURNALS IN NEW GEOPOLITICAL CONDITIONS: DIFFICULTIES AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Boris N. Gaydin¹

¹Moscow University for the Humanities, Moscow, Russia

Abstract. The article presents a point of view on possible ways to further develop and support Russian academic periodicals under conditions of sanctions pressure and a significant reduction in opportunities for cooperation with Western companies, including those owning Web of Science and Scopus. The author discusses a number of negative consequences of the orientation of Russian science and scholarship mainly to these scientometric databases. It is emphasized that it is necessary to continue working in order to improve the quality level of academic publications and to develop national indexes, while not cutting ties where possible, and establishing new collaborations in this field.

Keywords: academic journals, scholarly periodicals, Russian academic journals, scientometric indexes, Web of Science, Scopus, RSCI, Russian science, measures to support Russian science

For citation: Gaydin, B. N. (2022). Russian Academic Journals in New Geopolitical Conditions: Difficulties and Prospects of Development. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 4, no. 3. P. 44–52. DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.4

REFERENCES

1. Naumova, T. V. (2021). Pozitsii sovremennoi rossiiskoi nauki v mirovom nauchnom soobshchestve [Positions of Modern Russian Science in the World Scientific Community].

Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. No. 5. P. 27–41. DOI: 10.34823/sgz.2021.5.51667 (In Russ.).

2. Borodik, K. A., Dikusar, K. S. and Bogatov, V. V. (2021). Trendy publikatsionnoi aktivnosti rossiiskikh issledovatelei za period 2016–2020 gg. po dannym mezhdunarodnykh baz nauchnogo tsitirovaniya Web of Science Core Collection i Scopus [Publication Activity Trends among Russian Researchers in 2016–2020, Based on International Scientific Citation Databases: Web of Science Core Collection and Scopus]. *Upravlenie naukoj i naukometriya*. Vol. 16, no. 4. P. 571–595. (In Russ.).

3. *Inostrannye khishchnye zhurnaly v Scopus i WoS: perevodnoi plagiat i rossiiskie nedobrosovestnye avtory* [Foreign Predatory Journals in Scopus and WoS: Translation Plagiarism and Russian Unscrupulous Authors] (2020). Commission of the Russian Academy of Sciences for Combating Falsification of Research; with the participation of A. A. Abalkina, A. S. Kasyan and L. G. Melikhova. Moscow. Available at: <https://kpfran.ru/wp-content/uploads/plagiarism-by-translation-2.pdf> (accessed 30 July 2022). (In Russ.).

4. Abalkina, A. (2022). Publication and Collaboration Anomalies in Academic Papers Originating from a Paper Mill: Evidence from a Russia-based Paper Mill. *arXiv*, March 20. DOI: 10.48550/arXiv.2112.13322

The article was submitted on 04.08.2022. Approved after reviewing 29.08.2022.

Accepted for publication 02.09.2022.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gaydin Boris *bngaydin@mosgu.ru*

Candidate of Philosophy, Head, Laboratory of Electronic Research and Educational Projects, Institute of Fundamental and Applied Studies, Moscow University for the Humanities, Moscow, Russia

AuthorID RSCI: 506966

ORCID ID: 0000-0002-4007-8879

Scopus Author ID: 57208386181

Web of Science ResearcherID: N-6218-2016