



DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.1

EDN: BWERXK

ЖУРНАЛЫ «В ЛЕСУ» НОРМАТИВОВ И НЕПРОДУМАННЫХ РЕШЕНИЙ

Донских Олег Альбертович^{1,2}

¹Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,
Новосибирск, Россия

²Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье говорится о том, что в современных условиях при сохранении в администрации тех, кто активно участвовал в реформах системы образования и науки в последние десятилетия, никаких реальных продвижений к лучшему в принципе быть не может. Мораторий на публикации в базах Web of Science и Scopus не будет эффективным до тех пор, пока в этой сфере вращаются такие колоссальные средства. В целом примитивно понятая, но реально осуществляемая у нас бизнес-ориентация образования и науки препятствует любым попыткам исправить ситуацию. Она ведёт лишь к возрастающему администрированию и стандартизации. Одной из важных негативных тенденций настоящего времени является наступление «хищнических» журналов. Учёные могут по-настоящему работать лишь в условиях свободы, как и представители других видов творческой деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

научный журнал, избыточное администрирование, экономоцентризм, стандартизация, национальная культура

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Донских О. А. Журналы «в лесу» нормативов и непродуманных решений // Управление наукой: теория и практика. 2022. Т. 4, № 3. С. 13–19. DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.1. EDN: BWERXK

В своём интервью для «Коммерсантъ» министр науки и высшего образования В. Фальков сказал: «Недостаточно уйти от Web of Science и Scopus. Этого мало, теперь надо пересмотреть и основания работы научных институтов, и организацию целого ряда процедур, и взаимодействие разного рода акторов, которые складывались десятилетиями. Да, в одночасье этого не сделать. Однако откладывать эту работу на завтра у нас больше нет возможности». И о наукометрии: «Первое упоминание о том, что ключевым результатом работы исследователя является научная публикация, которая индексируется, появилось в России в программных документах ещё в 2006 году. А после этого было принято более 600 нормативных актов с привязкой к наукометрическим базам данных»¹. С учётом этого потрясающего воображение количества документов, которые сформировали нынешнюю систему отчётности, можно обоснованно предположить, что в ближайшее время будут создаваться ещё несколько сотен документов для того, чтобы объявить о новой системе. Для этого будут выделены соответствующие средства, и те же коллективы, которые писали прежние документы, начнут трудиться над новыми. Эта ситуация, разумеется, напрямую затронет научные журналы, поскольку они должны будут проходить новую процедуру аккредитации для включения в различные перечни, количество и параметры которых пока не определены. И, соответственно, это будет делаться по тем же калькам, которые привели к современному состоянию дел.

Теперь возьмём ситуацию с необходимостью печатать статьи в журналах из списков Web of Science и Scopus. Министр сказал следующее: «Надо понимать, что это всего лишь наукометрические базы. То есть они показывают, какой у тебя индекс Хирша, как ты соотносишься по этому индексу с другими учёными. Мы проанализировали поисковые возможности этих баз – они не являются незаменимыми. И, допустим, для знакомства с полными текстами научных работ есть целый ряд других баз». Конечно, радует, что, как выяснилось, они не являются незаменимыми. Но удивляют слова о том, что «у нас получилось так, что эти две базы оказались в центре внимания. Оказалось,

¹ «Будут и бакалавриат, и магистратура». Министр Валерий Фальков раскрыл подробности отказа от Болонской системы // Коммерсантъ: [сайт]. 2022. 2 июня. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5381815> (дата обращения: 09.07.2022).

что на них слишком много всего завязано – отчётность, гранты, цитирование, рейтинги соответствующие...»². Удивляет безличность этого предложения. Что значит «получилось» и «оказалось»? Требования по публикации статей в этих базах данных разрабатывались конкретными коллективами и конкретными людьми и становились нормативными актами для всех учёных нашей страны. Эти нормативные акты подписывали конкретные чиновники. Их реализация вколачивалась с отменной административной страстью. Из интервью В. Филиппова от 17 мая 2017 года: «Министерство поставило задачу поддержать 1000 журналов, чтобы они через некоторое время были включены в базы данных Web of Science и Scopus»³. Одновременно с этим публикации в соответствующих журналах были поставлены на поток, что существенно подрывало публикационные возможности отечественных журналов, не входящих в данные базы, поскольку в них печатались по принципу «на тебе Боже, что нам негоже».

Самое «забавное», что и после наложения моратория на требования публиковаться в этих базах для получения грантов РФФИ, они остались в силе. Не надо быть пророком, чтобы понимать, что если вокруг публикаций в журналах, входящих в базы Web of Science и Scopus, вращаются настолько значительные средства, то никакие запреты не будут эффективны. (Примерно в 24 тыс. научных статей российских авторов, которые были опубликованы в зарубежных журналах, есть нарушения научной этики. Стоимость публикации такой «мусорной» статьи достигает 6 тыс. евро (более 510 тыс. руб.). К таким выводам пришла комиссия РАН по противодействию фальсификации научных исследований)⁴. Иными словами – если сохраняется идеологическая ориентация общества на экономику и усилия администрации в области науки и образования будут направлены в это русло, то никаких реальных изменений в науке и в политике по отношению к научным журналам не предвидится. Данную ситуацию хорошо характеризуют слова из «Академического манифеста»: «Университеты захвачены администрированием, режимом, одержимым измеряемой “подотчётностью”, направленным на усиление конкуренции и эффективности, “совершенство” и лже-экономическое спасение» [1, Р. 165]. Это в Нидерландах с какой-никакой академической автономией. Соответственно, у нас нужно ещё умножить на два, если не больше. Ни о какой самостоятельности научных учреждений и коллективов вообще речь не идёт. Обсуждаются лишь вопросы того, как усовершенствовать системы контроля. Возьмём типичные указания для авторов журнальных статей: статья должна содержать в себе чёткие, логически взаимосвязанные разделы. Все разделы должны начинаться указанными заголовками, выделенными полужирным начертанием: введение (постановка проблемы в общем виде и её связь с последними публикациями); постановка задачи (степень изученности проблемы, формулировка цели); методология и методика исследования; результаты (изложение основного материала исследования с обоснованием

² См. ссылку 1.

³ Третья ступень. Интервью главы ВАКа об аспирантуре // ТАСС Наука: [сайт]. 2017. 17 мая. URL: <https://nauka.tass.ru/lyudi-i-veschi/6821282> (дата обращения: 10.07.2022).

⁴ «В зарубежных научных журналах обнаружили 24 тыс. сомнительных российских публикации» // ТАСС Наука: [сайт]. 2020. 12 августа. URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/9182595> (дата обращения: 10.07.2022).

полученных научных результатов); выводы (научная новизна, теоретическое значение исследования и перспективы дальнейших научных разработок в данном направлении). Вроде бы всё понятно и логично, но в реальности статьи, написанные строго в соответствии с этими требованиями, становятся нечитаемыми. (Одно вымучивание методов и методологии исследования чего стоит). Потому что подобное структурирование статей превращает научные статьи в отчёты или некое подобие патентов, и их чтение примерно сопоставимо с чтением телефонной книги. И уж для гуманитарных статей действительное выполнение данных требований – это катастрофа. Вдобавок к этому стоит вспомнить, что монографии ничего не значат в сравнении со статьями и напечатать книгу, согласно спущенным сверху требованиям, значит гораздо меньше, чем напечатать статью в журнале.

Ещё одно: сейчас аппарат, сопровождающий статью, занимает иногда до четверти объёма текста. Наличие в тексте аффилиации, аннотации и ключевых слов, действительно, имеет смысл, и, более того, требование писать аннотацию, по которой можно представить содержание публикуемой статьи, – справедливо. Перевод их на английский тоже имеет смысл, если учесть роль английского в современном научном мире. Но кому нужны транслитерированные списки литературы, которые занимают значительное место и требуют серьёзных усилий для своего оформления?

Кроме того, в условиях экономоцентризма, когда университеты становятся коммерческими предприятиями (декларированный отказ от выражения «образовательная услуга» применительно к образованию в этом отношении ничего не меняет), журналы оказываются элементом этой системы и должны играть по соответствующим правилам. А это означает возрастающую роль «хищнических» журналов и захват новых и новых изданий. Известно, что в 2017 году Джеффри Билл, автор термина «хищнический журнал», удалил свой список из открытого доступа в интернете. Это произошло, по-видимому, из-за «угроз и политики»⁵. И это говорит о той борьбе, которая ведётся в сфере научно-публикационной (во многом псевдо-научно-публикационной) активности за рубежом. Но в России ситуация в этом отношении явно не лучше, чем мировая. А рост количества «хищнических» журналов, в свою очередь, означает постоянное уменьшение количества действительно научных журналов и возможности в них публиковаться. Очень сомнительно, чтобы нормативная деятельность в новых условиях как-то затормозила этот процесс. Единственное, что будет достигнуто, – это увеличение отчётной бумажно-электронной нагрузки на нормальные научные журналы.

Что касается изоляции, то я не могу говорить о естественно-научной и технической сферах, но в области гуманитарных наук мы в большинстве областей уже давно находимся на очень низком уровне, и какого-то значимого отрицательного влияния изоляция не окажет. Продолжатся те тенденции, которые были заложены ранее.

Если теперь перейти от тенденций в отечественной науке к тенденциям в мировой, то хочется подробнее поговорить о деятельности по стандартизации в области науки, в частности, стандартизации научных статей в журна-

⁵ Руссо М. Почему исчез «список Билла»? // Polit.ru: [сайт]. 2017. 18 января. URL: https://polit.ru/article/2017/01/18/ps_beall/ (дата обращения: 10.07.2022).

лах по лекалам, заимствованным из упомянутых выше баз. С одной стороны, это, конечно, процесс вполне естественный: раз наука включена в систему общественных отношений, она должна как-то регулироваться. Вопрос: извне или изнутри. С другой стороны, научная деятельность предполагает свободу, так же, как и любые другие виды творческой деятельности.

И здесь необходимо серьёзное обсуждение того, каково место науки в современном обществе и каким должно быть положение учёного. Профессора из Нидерландов пишут: «Мы являемся не началом производственной линии фабрики по выпуску высокодоходных гаджетов, а сообществом знаний: общим, органично растущим садом ноу-хау и мудрости, где каждый может черпать знания в соответствии со своими потребностями, и в который каждый может вносить свой вклад» [1, Р. 176]. Наука – это та сфера культуры, которая формирует мировоззрение, которая учит мыслить, ставить и решать проблемы... И заниматься ей должны свободные люди. Как граждане своей страны они прекрасно понимают свою ответственность перед страной и, в первую очередь, перед молодым поколением. И это в полной мере относится к тем, кто занимается изданием научных журналов, но радикально противоречит тому подходу, который озвучивает наш министр: «Сейчас перед нами стоит задача оперативно обновить систему оценки исследовательского труда, которая больше отвечает актуальным вызовам времени»⁶. Даже намёка нет на то, чтобы отнестись к научному сообществу как к субъекту. Актуальные вызовы времени будут заданы так же безлично, как необходимость печататься в журналах из зарубежных баз данных, а потом окажется, что эта заданность была определена не совсем верно и необходимо её скорректировать. Эту логику подтверждает целый ряд примеров с нововведениями последних трёх десятков лет. Так, с самого начала было совершенно очевидно, что превратить аспирантуру в третью ступень обучения – это резко опустить её статус, со всеми вытекающими последствиями. Тем не менее это было сделано в 2013 году. Сейчас статус изменили. Но почти десять лет это решение действовало, и новый статус аспирантуры вряд ли быстро выправит ситуацию. Ещё пример: абсолютно понятно, что нельзя менять стандарты каждые три года. Но это делалось на протяжении уже почти двух десятилетий. А сколько вреда для авторитета преподавателя принесло нелепое экономоцентричное определение обучения как услуги?

Конечно, опять возникает вопрос: что делать? Я уверен, что на него нет простого ответа. Хотя бы потому, что нет чёткой постановки вопроса. Ведь, например, невозможно обсуждать судьбу научных журналов, не говоря о судьбе науки как института. В свою очередь, невозможно говорить о судьбе науки, не говоря о системе образования. Обсуждая систему образования, нельзя не говорить о ценностях – либо целью является формирование личности, либо мы говорим о подготовке узкого специалиста. Если мы говорим о том, что есть культура нации, то образование – это трансляция национальной культуры. Но как в это вписывается идея ранней специализации или индивидуальной образовательной траектории? Если мы говорим о формировании пресловутых компетенций, то как определить компетенцию «быть гражданином»?

⁶ См. ссылку 1.

Поэтому я бы говорил не о журналах, а о культуре в целом и о месте науки в культуре. О ключевых ценностях и о роли личности.

Статья поступила в редакцию 27.07.2022.

Одобрена после рецензирования 29.08.2022. Принята к публикации 02.09.2022.

ЛИТЕРАТУРА

1. Halffman W. The Academic Manifesto: From an Occupied to a Public University / W. Halffman, H. Radder // Minerva. 2015. № 53. P. 165–187. DOI: 10.1007/s11024-015-9270-9.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Донских Олег Альбертович *oleg.donskikh@gmail.com*

Доктор философских наук, профессор, PhD, заведующий кафедрой философии и гуманитарных наук, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»; профессор кафедры философии, Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия

AuthorID РИНЦ: 313804

ORCID ID: 0000-0001-7297-9754

Scopus Author ID: 24782261100

Web of Science ResearcherID: B-5328-2018

DOI: 10.19181/smtp.2022.4.3.1

JOURNALS IN A FOREST OF NORMS AND UNCONSIDERED DECISIONS

Oleg A. Donskikh^{1,2}

¹Novosibirsk State University of Economics and Management “NINH”, Novosibirsk, Russia

²Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia

Abstract. In the article it is said that in recent conditions with those who have actively participated in the reforms of the education system and science in last decades preserved in the administration, there can be no real progress in principle. The moratorium on publications in the Web of Science and Scopus databases is ineffective as long as such enormous funds are circulating in this sphere. On the whole, the business orientation of education and science, which is primitively understood, but actually carried out in our country, prevents any attempts to rectify the situation. It leads only to increasing administration and standardization. One important

negative trend of the present is the onslaught of “predatory” journals. Since scientists can truly work only in freedom, as representatives of other creative activities.

Keywords: scientific journal, excessive administration, economocentrism, standardization, national culture

For citation: Donskikh O. A. (2022). Journals in a Forest of Norms and Unconsidered Decisions. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 4, no. 3. P. 13–19. DOI: 10.19181/sntp.2022.4.3.1

REFERENCES

1. Halfman W. and Radder, H. (2015). The Academic Manifesto: From an Occupied to a Public University. *Minerva*. No. 53. P. 165–187. DOI 10.1007/s11024-015-9270-9.

The article was submitted on 27.07.2022.

Approved after reviewing 28.08.2022. Accepted for publication 02.09.2022.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Donskikh Oleg *oleg.donskikh@gmail.com*

Doctor of Philosophy, Professor, PhD, Head of Philosophy and Humanities Department, Novosibirsk State University of Economics and Management “NINH”; Professor, Department of Philosophy, Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia

AuthorID РИНЦ: 313804

ORCID ID: 0000-0001-7297-9754

Scopus Author ID: 24782261100

Web of Science ResearcherID: B-5328-2018