

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.4.13

НАУКА ДЛЯ РОССИИ: ИННОВАЦИОННАЯ НАСТРОЙКА ЭКОНОМИКИ

Демиденко Светлана Юрьевна^{1,2}
Семёнов Евгений Васильевич¹

¹Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Москва, Россия

²Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Дискуссия выявила основные позиции исследователей по линиям «государство – рынок» и «национальное – глобальное». Доминирующей точкой зрения является признание незаменимости рынка и прежде всего востребованности науки и инноваций со стороны высокотехнологичной промышленности, а также признание особой роли государства в развитии институциональной среды и опасение бюрократизации. При всей заманчивости идеи подключения страны к глобальному инновационному механизму, более реалистичным в современных условиях признаётся формирование эффективной национальной инновационной системы (экосистемы). В этой связи особую значимость приобретают развитие человеческого капитала и ин-

ституциональной среды, а также цифровая трансформация основных сфер жизнедеятельности общества, включая научно-технологическую и инновационную сферы. Требуется глубокая интеграция науки в национальную инновационную систему, предполагающая участие науки в инновационном процессе на всех его стадиях и связь науки со всеми типами инноваций – от технологических до организационных.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

научно-технологическая сфера, технологическая модернизация, национальная инновационная система, инновационная экономика, государство, рынок, приватизация, национализация

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Демиденко С. Ю. Наука для России: инновационная настройка экономики / С. Ю. Демиденко, Е. В. Семёнов // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 4. С. 104–111.

DOI: 10.19181/sntp.2021.3.4.13

В центре дискуссии о роли науки в инновационном развитии России оказались оценка состояния инновационной системы страны и места в ней науки, анализ причин того, почему в России не заработала национальная инновационная система и каким образом можно сделать её дееспособной и эффективной, а также поиск сил, заинтересованных в технологической модернизации и инновационном развитии страны, способных и готовых это осуществить.

Хотя по ряду вопросов участники дискуссии дают разные и даже противоположные ответы, практически все едины в том, что в современном глобальном мире у России нет альтернативы технологической модернизации и инновационному развитию, что само существование страны зависит от инновационной настройки экономики, управления, других сфер жизнедеятельности. По ёмкой формулировке А. Е. Шаститко, в современном мире – в условиях жёстких ресурсных ограничений – экономический рост, основанный на нововведениях, является единственным способом расширенного воспроизводства и роста благосостояния.

Близкие по смыслу ответы участники дискуссии дают и на вопрос о состоянии национальной инновационной системы в современной России как о её незавершённом формировании (А. Г. Фонотов, Н. А. Кравченко). Отмечается, что долгострой не единственный недостаток так и не заработавшей инновационной системы, что она страдает также от ошибок в самой государственной политике и от неэффективности управления инновационным развитием. Но в понимании причин этого – мнения участников различаются.

Участники дискуссии сходятся в понимании места науки в инновационной системе и главных проблем российской науки в последние три десятилетия. Науку в современном мире уже невозможно развивать и даже представить вне её связи с инновационным развитием. Как заметил В. Л. Тамбовцев, в современном мире вся наука – это «элемент инновационной системы», что и делает её столь ценной в современных условиях. Как справедливо отметил Г. В. Козлов, научный потенциал стал стратегическим фактором, существенно влияющим на место и перспективы страны в мире. Но состояние отечественной инновационной системы и место науки в ней как раз и представляют собой главную проблему, коренящуюся в «невостребованности» науки и инноваций, в том, что её результаты «не трансформируются в товарную продукцию» (А. Г. Фонотов).

Это происходит из-за «слабой восприимчивости» экономики к нововведениям (А. Е. Шаститко), «низкого уровня» инновационной активности предприятий (В. В. Криворучко). В понимании и оценке такого положения дел едины практически все участники дискуссии. Наука, как точно подметил Г. В. Козлов, развивается «когда она востребована», когда есть «спрос на её результаты». Но в стране в результате постсоветского тридцатилетия осталось мало высокотехнологичных производств и «наука перестала быть локомотивом экономики» (В. В. Криворучко), «нововведения перестали быть локомотивом экономики» (А. Е. Шаститко).

Близки позиции участников дискуссии и в оценке низкого качества государственного управления и плохой институциональной среды (В. Л. Тамбовцев, А. А. Курдин, А. Т. Юсупова, С. Ю. Демиденко), а также слабой связи науки с бизнесом и слабого взаимодействия акторов инновационного процесса. Значительная часть практических предложений и рекомендаций как раз и направлена на усиление кооперации и координации – «партнёрской кооперации» науки и бизнеса (А. Т. Юсупова), активизации пока ещё «слабого взаимодействия» акторов инновационного процесса (Н. А. Кравченко).

Можно выделить два основания, по которым позиции участников дискуссии поляризуются. Во-первых, это соотношение рынка и государства; во-вторых, соотношение глобального и национального. Основные позиции по первому основанию с некоторой долей условности можно охарактеризовать как либеральную и государственническую, по второму – как глобалистскую и национальную соответственно. Внешне и те, и другие выглядят как противоположные и взаимоисключающие. Так оно и будет, если превращать их в идеологию. Если же рассматривать их как системы технологических прин-

ципов, способов решения проблем, то, полагаем, они не только совместимы, но часто даже взаимодополнительны.

Между идеологией и технологией, разумеется, есть связь. Либерализм (либеральный подход) тяготеет к способам управления посредством создания условий. Государственничество ориентировано на управление через конечный результат. В технологическом смысле это вполне совместимые методы. Так, приватизация и национализация, явно относящиеся соответственно к либерализму и государственничеству, рассматриваемые не как идеология, а как технологический способ решения проблем экономического, технологического и инновационного развития, совместимы в практике государственного управления. Отдельные производства, кластеры и отрасли в зависимости от их состояния и условий развития могут одновременно приватизироваться и национализироваться. Одно и то же предприятие может неоднократно пройти через цикл приватизации и национализации. Всё это требует регулирования баланса механизмов приватизации и национализации в государственной политике и практике управления.

Сказанное о поляризации позиций по вопросу соотношения рынка и государства полностью относится и к вопросу соотношения глобального и национального. И это особенно важно, когда речь идёт уже не только об оценке состояния инновационной системы в России, но также о причинах такого её состояния и способах исправления ситуации. Идею баланса разных подходов и разумного сочетания разных способов решения проблем инновационного развития в той или иной степени признают, как представляется, практически все исследователи.

Создание и запуск эффективной инновационной системы в стране В. В. Криворучко видит в повышении роли государства, в целостности государственной политики, в ликвидации ведомственного многовластия и построении системы качественного управления научно-технологической и инновационной сферами жизнедеятельности общества. Для корректировки политики и реорганизации управления предлагается не «латать» старый, а разработать новый Федеральный закон «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации», а также – вместо нагромождения органов государственного управления научно-технологической и инновационной сферами – федеральным законом создать Государственную корпорацию «Роснаука», наделив её статусом единого распорядителя бюджетных средств на фундаментальные и поисковые исследования, государственного заказчика и координатора. Учитывая низкий технологический уровень многих производств гражданского сектора, а также сохранившийся и развивающийся научно-технологический потенциал оборонно-промышленного комплекса, В. В. Криворучко считает, что ОПК – это сейчас «единственный шанс России», и опора на него требует усиления роли государства.

Противоположный подход излагает и обосновывает А. А. Курдин, предлагающий идти от рынка, а не от государства. Инновации, согласно этой концепции, запускаются конкуренцией на рынке, а не директивами госу-

дарства, и рынок эффективнее «командного механизма», требующего к тому же огосударствления экономики, что представляет собой «рисковый путь». Для инновационной системы принципиально важен «частный спрос». В. И. Клисторин также считает, что для инновационного развития требуется повышение роли бизнеса, а не доминирование государства. Роль государства он видит в создании условий для бизнеса. В. И. Ракин говорит о вреде от бюрократической государственной вертикали, работающей для соревнования с другими государствами, а не для реального научно-технологического процесса. О чрезмерном присутствии государственных компаний и о том, что многие проблемы коренятся именно в государственных институтах, говорит также А. Е. Шаститко.

Никто из участников дискуссии не отрицает роли государства и роли рынка. Проблема скорее в отыскании баланса этих институций на каждом этапе развития, в каждой новой ситуации. В последние три десятилетия с таким балансом в России дела обстоят плохо. На наш взгляд, о государственной инновационной политике в 1990-х годах вообще говорить сложно, а в первые два десятилетия XXI века государство в нарушение всякого баланса однобоко стимулировало в научно-технологической сфере скорее предложение, чем спрос. Финансирование науки из бюджета отвлекало науку, и без того слабо ориентированную на предпринимательский сектор, от реальных заказов со стороны промышленности. Таким финансированием государство вытесняло и без того слабые запросы на отечественные исследования, разработки и инновации со стороны бизнеса, так как для науки легче и привычнее отчитаться перед государством, чем выполнить реальные заказы. Отчёты изготавливать проще и привычнее, чем делать изделия. Требуется изменение баланса в мерах государственной поддержки спроса и предложения, усиление поддержки спроса и побуждение науки отвечать на реальные запросы промышленности. У государства и рынка свои функции и своя роль. Ни государство, ни рынок не могут заменить в этих функциях друг друга.

Дискуссия о соотношении глобального и национального похожа на дискуссию о соотношении государства и рынка. А. Г. Фонотов, в течение почти пяти лет работавший первым заместителем министра науки РФ (1992–1996 гг.), когда проводилась политика максимальной открытости со ставкой на полную интеграцию в мировую науку, вновь предлагает делать ставку на встраивание российской науки в глобальную инновационную систему. Согласно этому подходу, невозможно не считаться с тем, что в мире действует глобальная «гигантская экосистема», решающая технологические и производственные проблемы. Предполагается, что российская национальная инновационная система (экосистема) должна вписаться в глобальную, но с этим есть серьёзные трудности. По мнению А. Г. Фонотова, российская НИС не вписывается в глобальную, поскольку в её основе всё ещё лежит «советская модель». Впрочем, такое объяснение, как полагаем, весьма спорно.

По мнению Г. В. Козлова, также много лет работавшего первым заместителем министра науки РФ (вторая половина 1990-х – начало 2000-х годов), результаты международного научно-технологического и инновационного

сотрудничества, основанного на полном подчинении национальной науки глобальной системе, требуют критического пересмотра. По его мнению, эксперименты с приглашением иностранных специалистов и проектом «Сколково», поставленными в льготные условия, требуют «пристального анализа». Многие сторонники рыночного подхода также считают, что ставка на вписывание в глобальную систему уже привела к «эвакуации» научного потенциала из страны, что России нужно не терять, а наращивать человеческий капитал и улучшать качество институциональной среды (А. А. Курдин). Исследователи отмечают особую ценность в условиях инновационной экономики человеческого капитала (С. Ю. Демиденко), в том числе цифровых компетенций (Д. В. Соколов). А. Е. Шаститко также отмечает «субсидирование» Россией наукоёмких сфер в развитых странах. По словам В. В. Криворучко, российской науке нужно переключаться на «национальные интересы».

Казалось бы, что идеи либерализма и рыночности лучше сочетаются с идеями глобализма, а идеи государственности и национальной почвенности – друг с другом. Но, видимо, жизнь и в самом деле сложнее всяких схем. Дискуссия показала, что ставка на сочетание национальных интересов и рыночности более популярна в среде исследователей, представляющих весь спектр наук – от технических и физико-математических до экономики и других социальных и гуманитарных дисциплин.

С нашей точки зрения, в соотношении глобального и национального требуется соблюдение и постоянная корректировка баланса того и другого. Фундаментальная наука максимально открыта миру, она была и остаётся тем, что Гегель, а вслед за ним и Маркс называли «allgemeine» (всеобщее), т. е. всеобщее знание и всеобщее познание. Но прикладные исследования и разработки, и уж тем более инновации, чем ближе они к промышленности и иным сферам практики, тем становятся всё более и более коммерческими. Для фундаментальной и прикладной науки, опытно-конструкторских и технологических разработок, для технологических и организационных инноваций естественным является разный режим включённости в глобальную систему и различная степень вовлечённости в национальные интересы, а также разнообразная связь с государством и рынком.

Статья поступила в редакцию 18. 11. 2021.

Одобрена после рецензирования 01. 12. 2021. Принята к публикации 07. 12. 2021.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Демиденко Светлана Юрьевна *demidsu@yandex.ru*

Научный сотрудник, Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН; ответственный секретарь, журнал «Социологические исследования»; старший преподаватель, Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

AuthorID РИНЦ: 880809

Семёнов Евгений Васильевич *eugen.semenov@inbox.ru*

Доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН; главный редактор, журнал «Управление наукой: теория и практика», Москва, Россия

AuthorID РИНЦ: 764546

ORCID ID: 0000-0001-8159-9163

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.4.13

SCIENCE FOR RUSSIA: INNOVATIVE TUNING OF THE ECONOMY

Svetlana Yu. Demidenko^{1,2},
Evgeny V. Semenov¹

¹Institute of Sociology of Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the RAS, Moscow, Russian Federation

²State Academic University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

Abstract. The discussion revealed the main positions of researchers on the lines of “state – market” and “national – global”. The dominant point of view is the recognition of the irreplaceability of the market and, above all, the demand for science and innovation on the part of the high-tech industry, as well as the recognition of the special role of the state in the development of the institutional environment and the fear of bureaucratization. For all the tempting idea of connecting the country to the global innovation mechanism, the formation of an effective national innovation system (ecosystem) is recognized as more realistic under current conditions. In this regard, the development of human capital and the institutional environment, as well as the digital transformation of the main spheres of the life of society, including the scientific, technological and innovation spheres, are of particular importance. Deep integration of science into the national innovation system is required, which implies the participation of science in the innovation process at all its stages and the connection of science with all types of innovations from technological to organizational.

Keywords: scientific and technological sphere, technological modernization, national innovation system, innovative economy, state, market, privatization, nationalization

For citation: Demidenko, S. Yu., Semenov, E. V. (2021). Science for Russia: Innovative Tuning of the Economy. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 4. P. 104–111.

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.4.13

The article was submitted on 18.11.2021.

Approved after reviewing 01.12.2021. Accepted for publication 07.12.2021.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Demidenko Svetlana *demidsu@yandex.ru*

Researcher, Institute of Sociology of Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the RAS, Executive Secretary (editor), journal “Sociological studies”; Senior Lecturer, State Academic University for the Humanities, Moscow, Russian Federation

AuthorID RSCI: 880809

Semenov Evgeny *eugen.semenov@inbox.ru*

Doctor of Philosophy, Professor, Institute of Sociology of Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the RAS; Editor-in-chief, journal “Science Management: Theory and Practice”, Moscow, Russian Federation

AuthorID RSCI: 764546

ORCID ID: 0000-0001-8159-9163