

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.4.7

# КОНКУРЕНЦИЯ ЭФФЕКТИВНЕЕ КОМАНДНОГО МЕХАНИЗМА

**Курдин Александр Александрович<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

## АННОТАЦИЯ

Статья посвящена оценке факторов инновационной активности в национальной экономике. Автор показывает, что инвестиции в человеческий капитал и поддержка благоприятной институциональной среды важны, но не достаточны для инновационного развития, поскольку сами по себе не представляют стимулов для инноваторов. Отчасти стимулы могло бы предоставить государство, но его громоздкий аппарат и контрольно-надзорный уклон в современной России также не позволяют выполнить эту функцию. В этой ситуации важнейшими элементами поддержки инновационной активности становятся развитие рыночной конкуренции и включение в глобальные цепочки добавленной стоимости.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

инновации, инновационная политика, конкуренция, экономический рост

## ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

*Курдин А. А.* Конкуренция эффективнее командного механизма // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 4. С. 60–64.

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.4.7

**Б**азовый ответ на вопрос о роли науки в инновационной экономике может показаться тривиальным. Инновационное развитие экономики сложно представить без системы научных исследований, которая и должна производить научные разработки, становящиеся в дальнейшем инновациями или создающие заделы для инноваций. Соответственно, связь между научной деятельностью и экономическим результатом может быть интерпретирована вполне прямолинейно: чем больше научной активности, тем больше инноваций и, следовательно, перспектив для экономического роста. Вывод для экономической политики также будет стандартным: направляйте больше общественных средств на науку, контролируйте получаемый результат и тогда в результате получите рано или поздно желаемые инновации. Так выглядела бы идея развития науки при наличии идеального общественного планировщика.

Реализация этой идеи на практике сталкивается с рядом проблем из-за наличия в этой системе трансакционных издержек, не позволяющих беспрепятственно транслировать инвестиции в науку и разработки в конкретные научные результаты, а эти результаты – в инновации.

Экономический рост в классической для экономистов модели Солоу предполагает, что увеличение ВВП может обеспечиваться как приростом объёмов вовлечённых в экономическую деятельность факторов производства, так и «остатком Солоу» – приростом совокупной производительности факторов производства, то есть совершенствованием технологии. Этот подход позволяет объяснить, почему при снижении предельной производительности факторов производства во многих странах, в том числе и наиболее развитых, удаётся поддерживать стабильный экономический рост. В то же время источник «остатка Солоу» – откуда возникает совершенствование технологий – не имеет однозначного и надёжного объяснения, и в базовом варианте модели остаётся экзогенным фактором. Между тем именно этот источник мог бы дать ответ на вопрос о разных экономических результатах стран и отсутствии однозначной тенденции к конвергенции – сближению стран по уровню экономического развития.

Важными теоретическими направлениями ответа на этот вопрос стали подходы, связанные с учётом факторов человеческого капитала и качества институциональной среды. Действительно, наличие образованной, высококвалифицированной рабочей силы, с одной стороны, и существование законов и норм поведения, способствующих предпринимательству и защищающих права собственности, с другой стороны, обеспечивают благоприятные условия для инновационной активности, однако сами по себе её не вызывают.

В контексте экономической политики это означает, что инвестиции общества в науку и образование могут позволить сформировать и высокоуровневое научное сообщество, способное осуществлять передовые разработки, и широкий слой квалифицированных работников, способных эти разработки использовать, однако и то, и другое останется в экономике лежать «мёртвым грузом», а то и вовсе будет эвакуировано в другие страны. Этот риск для России можно оценить как весьма высокий. Благоприятная институ-

циональная среда для бизнеса – наличие т. н. инклюзивных институтов, обеспечивающих защиту инвестиций и облегчающих ведение предпринимательства – может, с другой стороны, создать сообщество предпринимателей, гипотетически заинтересованных в научных разработках, но «сойдутся» ли друг с другом предприниматели и исследователи – неочевидно.

Вопрос о том, что заставляет экономических агентов разрабатывать и внедрять инновации, вероятно, требует перехода на микроуровень, на уровень принятия решений отдельными людьми или выбора стратегий отдельными предприятиями. Одним из магистральных ответов на этот вопрос является конкуренция, а точнее – стимулы, которые дают людям различные рыночные структуры. Существуют разные точки зрения на вопрос о воздействии рыночных структур на инновационную активность: с одной стороны, возможность монополизации рынков, обретения рыночной власти за счёт инноваций обеспечивает заинтересованность предпринимателей в новых разработках; с другой стороны, постоянное конкурентное давление на предпринимателей заставляет их перманентно искать новые возможности, прежде всего – за счёт реализации инноваций. Современный консенсус состоит, скорее всего, в наличии оптимального уровня конкуренции на рынках, дающего инноваторам максимальные стимулы [1; 2]. Именно эта сила способствует привлечению науки в экономическую деятельность и реализации научного потенциала страны.

Безусловно, вопрос о стимулах может быть решён и иначе в случае приоритизации командного, иерархического механизма стимулирования научно-технического развития, в частности – централизованного выстраивания взаимосвязей научного сообщества и производственной сферы. Поскольку командный механизм плохо работает между независимыми предприятиями, его реализация потребует либо прямого государственного вмешательства в деятельность всех вовлечённых сторон, либо формирования вертикально интегрированных структур, скорее всего – тоже под контролем государства.

С учётом имеющегося отечественного опыта этот путь – не свойственный, как правило, ведущим экономикам – представляется довольно рискованным. Слабые стимулы к эффективной работе исполнителей в больших иерархических организациях, даже частных, тем более – государственных, заставляют использовать дополнительные механизмы государственного контроля и надзора, плохо приспособленные к мониторингу и стимулированию как научных разработок, так и их реализации в инновациях.

Использование значительных сумм государственных денег для поддержки исследований и разработок сопряжено и с громоздкими процедурами, и с контрольно-надзорными инструментами, которые не позволяют вести рискованные инвестиции под угрозой наказаний в случае неудачи вплоть до уголовного преследования, но при этом дают широкие возможности отчитываться локальными малозначимыми разработками, накопленными результатами прежних исследований или формальными показателями. При отсутствии конкуренции и конфликте интересов в рамках вертикально интегрированных структур, пусть даже в них концентрируются профессиональные специалисты, и отсутствии возможностей квалифицированного внешнего контроля со стороны государственных органов стимулы для научных исследований,

которые имели бы прикладную значимость и могли бы превращаться в инновации, работают слабо.

В то же время надо отдавать отчёт и в том, что уровень экономического развития страны и её включённость в международное сообщество влияют на результативность инновационного развития.

Если страна заметно отстаёт от мировых лидеров, то приоритетом для поддержки её экономического роста может оказаться всё же не разработка собственных инноваций, а обеспечение достаточности факторов производства, в частности, за счёт инвестиционной активности при возможности импорта технологий для ликвидации разрыва с наиболее развитыми экономиками [3].

Автономное инновационное развитие без встраивания в международные цепочки добавленной стоимости может привести к недостаточно эффективному использованию научного потенциала в том смысле, что формирование собственных технологий по полному производственному циклу не позволит реализовать преимущества международного разделения труда, а, следовательно, и обеспечить конкурентоспособность отечественных товаров и услуг на глобальных рынках.

Таким образом, проблема научно-технологического и инновационного развития не может быть эффективно решена путём централизованной государственной поддержки науки и инноваций при командном объединении исследователей и предприятий. Неотъемлемым элементом её решения представляется обеспечение частного спроса на результаты исследований и разработок за счёт обеспечения конкурентной среды (в том числе путем разгосударствления предприятий) и встраивания в глобальные цепочки добавленной стоимости.

## REFERENCES (ЛИТЕРАТУРА)

1. Aghion, P. and Griffith, R. (2005). *Competition and growth: reconciling theory and evidence*. Cambridge Mass: MIT press. 104 p.
2. Shapiro, C. (2012). Competition and Innovation. In: *The rate and direction of inventive activity revisited*. University of Chicago Press. P.: 361–410.
3. Bulman, D., Eden, M. and Nguyen, H. (2017). Transitioning from low-income growth to high-income growth: is there a middle-income trap? *Journal of the Asia Pacific Economy*. Vol. 22, no. 1. P. 5–28.

Статья поступила в редакцию 11. 11.2021.

Одобрена после рецензирования 01. 12.2021. Принята к публикации 07. 12.2021.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Курдин Александр Александрович** [aakurdin@gmail.com](mailto:aakurdin@gmail.com)

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, заместитель декана экономического факультета, МГУ имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия

AuthorID РИНЦ: 612491

ORCID ID: 0000-0001-6025-7551

Scopus Author ID: 57195524936

Web of Science ResearcherID: J-7941-2015

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.4.7

## COMPETITION IS MORE EFFICIENT THAN THE COMMAND MECHANISM

Alexander A. Kurdin<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

**Abstract.** The article is devoted to the assessment of innovative activity factors in the national economy. The author shows that investments in human capital and the maintenance of favorable institutional environment are important but not sufficient for the innovation-driven development, because they do not provide incentives for innovators themselves. Partially the incentives could be provided by the state but its oversized machine and regulatory bias in modern Russia do not permit to accomplish this function. In this situation the most important elements of the innovative activity support system are the development of market competition and the integration into global value added chains.

**Keywords:** innovations, innovation policy, competition, economic growth

**For citation:** Kurdin, A. A. (2021). Competition is More Efficient than the Command Mechanism. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 4. P. 60–64.

DOI: 10.19181/smtp.2021.3.4.7

*The article was submitted on 11.11.2021.*

*Approved after reviewing 01.12.2021. Accepted for publication 07.12.2021.*

### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Kurdin Alexander** *aakurdin@gmail.com*

Candidate of Economics, Senior Researcher, Deputy Dean of the Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

AuthorID RSCI: 612491

ORCID ID:0000-0001-6025-7551

Scopus Author ID: 57195524936

Web of Science ResearcherID: J-7941-2015