

**Научное издание международного уровня –  
2021: мировые тенденции и национальные  
приоритеты**

**Москва, 24–27 мая 2021 г.**

**Панов Алексей Анатольевич<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный университет,  
Санкт-Петербург, Россия

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:**

Панов А. А. Научное издание международного уровня – 2021: мировые тенденции и национальные приоритеты. Москва, 24–27 мая 2021 г. // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3, № 3. С. 242–247.

**В** Москве 24–27 мая 2021 г. на базе НИТУ «МИСиС» в смешанном очно-дистанционном формате прошла 9-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня – 2021: мировые тенденции и национальные приоритеты». На конференции были презентованы 88 докладов, включая 16 выступлений иностранных участников. В программу конференции вошли следующие сессии: Пленарная сессия, «Развитие и продвижение медицинских публикаций и журналов», «Приглашённые доклады зарубежных специалистов по наукометрии», «Решения Elsevier в помощь редакторам и авторам», «Этические проблемы публикационного процесса», «Бизнес-модели и редакционные политики журналов открытого доступа», «Зарубежный опыт организации открытого доступа журналов неанглоязычных стран и их применимость к российским реалиям», «Научное письмо на английском языке: рекомендации зарубежных специалистов для неанглоязычных авторов, переводчиков, редакторов», «Международные издательские стандарты профессиональных организаций», «Научные публикации: типы, структура, функции», «Развитие психолого-педагогических журналов и международные стандарты», «Перспективы развития научной периодики социо-гуманитарного направления», «Рейтинги и перечни журналов: подходы и методы оценки их качества», «Современные практики рецензирования: типы, методы, сервисы», «Редакционно-издательская политика и опыт продвижения журналов и публикаций».<sup>1</sup>

Основные тезисы ярких и содержательных докладов президента Ассоциации научных редакторов и издателей Ольги Кирилловой, директора Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере Ирины Ильиной, председателя Совета по этике научных публикаций АНРИ Анны Кулешовой, директора Издательства УрФУ Алексея Подчинёнова, генерального директора eLibrary Геннадия Ерёменко и руководителя Центра наукометрии и науковедения ФГБНУ «Центр социологических исследований», научного сотрудника НИУ

<sup>1</sup> Полный текст программы конференции доступен по ссылке: <https://rassep.ru/conf/2021/#block32>. Презентации размещены по адресу: <https://rassep.ru/academy/meropriyatiya/sostoyavshiesya-meropriyatiya/9ya-mezhdunarodnaya-nauchnoprakticheskaya-konferentsiya-nauchnoe-izdanie-mezhdunarodnogo-urovnya-2021/>. С видеозаписями докладов можно ознакомиться на канале АНРИ в YouTube по ссылке: [https://youtube.com/playlist?list=PLVsXlJp0lu1VJaAFsOI9mD\\_0kuhwd-wJo](https://youtube.com/playlist?list=PLVsXlJp0lu1VJaAFsOI9mD_0kuhwd-wJo) (дата обращения: 31.08.2021).

Высшая школа экономики Ивана Стерлигова уже представлены в выпуске информационно-аналитического журнала «Университетская книга» за июль–август. Обратимся к материалам некоторых докладов участников конференции, которые, с точки зрения автора настоящей заметки, представляют наибольший интерес в контексте проблем управления наукой и развития научной периодики в нашей стране.

## RSCI, ПЕРЕЧЕНЬ ВАК И ОКРЕСТНОСТИ

В докладе «О новой номенклатуре ВАК и перспективах Перечня рецензируемых научных изданий» член Экспертного совета ВАК, академик РАО Павел Ермаков сделал обзор действующей нормативной базы, регулирующей порядок формирования Перечня ВАК, включая Приказ Минобрнауки от 24.02.2021 № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени...». Заметим, что, собственно, о «перспективах Перечня рецензируемых научных изданий», одной из самых наболевших тем для отечественного академического сообщества, докладчик почти ничего и не сказал. Некоторые предположения на сей счёт можно сделать, обратившись к выступлениям других участников конференции. Так, в частности, начальник Управления научно-информационной деятельности РАН Станислав Давыденко в двух докладах, прозвучавших на конференции («Работа РАН по повышению уровня академической научной периодики и созданию рейтинга журналов RSCI» и «Первый рейтинг журналов RSCI: инструкция по применению»), подробно остановился на критериях включения научных журналов в базу данных российских периодических изданий Russian Science Citation Index на платформе Web of Science. Разработанная в РАН методика оценки качества научных журналов принципиально отличается от критериев ВАК и основана не столько на (субъективной) позиции экспертного сообщества, сколько на конкретных библиометрических показателях изданий в Science Index (в особенности – по так называемому «ядру РИНЦ»), нормированных по соответствующему научному направлению. В целом, несмотря на присутствие некоторых небесспорных компонентов, получивших уже ранее критические замечания, в том числе от членов Президиума РАН (к примеру – «число просмотров аннотаций/скачивания полных текстов статей верифицированными читателями»), профессиональный уровень разработанной в РАН системы оценки ярко контрастирует с установленными сегодня в ВАК критериями включения журналов в Перечень. Вопрос: возможно ли использовать методику РАН при формировании Перечня ВАК? В процессе дискуссии участники согласились с тем, что не только можно, но и нужно. Ключевым принципом здесь становится ротация – регулярная переоценка списка, исключение из последнего наиболее слабых изданий, дополнение его журналами, демонстрирующими стабильный рост показателей в Science Index. Однако концепция RSCI предполагает индексацию в базе данных не более 1000 научных журналов. Именно в силу последней причины невозможно

аннулировать Перечень ВАК и механически заменить его «перечнем» RSCI, хотя подобные предложения звучат регулярно и не первый год. Потребности российских учёных в публикации результатов исследований существенно выше. Совершенно ясно, что ни один редактор журнала, индексируемого в RSCI или МНБД, не будет рисковать и менять редакционную политику издания. Если, например, в конкретном научном журнале публикуется 40 статей в год, то столько, с небольшими аппроксимациями, и будет публиковаться. Указанная проблема – рукотворная, у её авторов есть фамилии, имена и отчества. Минобрнауки и ВАК повышают требования к числу (не к качеству!) публикаций соискателей учёных степеней и учёных званий → пропорционально растёт объём статей в жанре «публикация» (тот самый жанр, который не хочет видеть у себя ни один редактор приличного научного издания) → жанр «научная статья» сжимается как шагреновая кожа, потому как в контекст «всероссийского стахановского движения» он никак не вписывается. Таким образом, решение проблемы лежит на поверхности: заменить количественные требования к соискателям, членам диссертационных советов и т. п. требованиями качественными, прекратить бессмысленную гонку за публикациями и перестать стимулировать тем самым развитие в нашей стране научной периодики низкого и очень низкого уровня. Тогда RSCI безболезненно заменит Перечень ВАК.

Сказанное выше косвенно подтверждают материалы доклада председателя Совета АНРИ Натальи Алимовой «Сколько научных журналов нужно России?». Автор демонстрирует в презентации лавинообразный рост числа научных журналов в России за последние два десятилетия. В целом такая динамика соответствует общемировым трендам и не вызывает большого удивления. Согласно данным докладчика о соотношении количества журналов и количества исследователей, «оптимальным считается 100 исследователей на один журнал». Далее статистика по России: «РИНЦ: на 1 журнал – 109 человек. Перечень ВАК: на 1 журнал – 238 человек. МРБ ВАК: на 1 журнал – 561 человек. RSCI: на 1 журнал – 770 человек. WOS и Scopus: на 1 журнал – 1237 человек». Итак, с журналами низкого и очень низкого уровня у нас всё в порядке. Потребности авторов «публикаций» так или иначе будут удовлетворены. Что касается изданий международного уровня, то здесь цифры говорят сами за себя и не требуют дополнительных комментариев.

## ЭТИКА НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ

Ряд докладов участников конференции был посвящён этическим нормам в публикационной сфере. Названная тема подробно обсуждалась в выступлениях председателя Совета по этике АНРИ, директора департамента ВЦИОМ Анны Кулешовой («Пять лет на поприще борьбы с этическими нарушениями в публикационной сфере» и «Ретракции статей и моральные паники вокруг них»), Грегори Пейшенса и Ольги Чуб (Монреаль, Канада) «Этические проблемы публикационного процесса: с чем сталкиваются авторы?». Большой

интерес присутствующих вызвал доклад Анны Абалкиной (Свободный университет Берлина, Германия) «Экспансия журналов-клонов в мире и России». Актуальность проблемы не требует аргументации. Число журналов-клонов растёт, методы и приёмы мошенников совершенствуются, технологический арсенал последних прирастает, международные реферативные базы не успевают оперативно удалять фейковый контент. Отметим, что есть и такие случаи, которые не вписываются в общий тренд, хотя в их основе лежат схожие мотивы. В качестве примера приведу индексируемый в Scopus и ESCI журнал «Проблемы музыкальной науки». В результате конфликта соучредителей в настоящее время параллельно выходят две версии журнала – с одинаковым ISSN, с одинаковыми обложкой и дизайном вёрстки; с разными учредителями, редакциями и главными редакторами. В РИНЦ – одна версия журнала, в МНБД – другая. К сожалению, ни АНРИ, ни научная общественность повлиять на ситуацию никак не могут. Остаётся сочувствовать авторам и ждать разрешения конфликта в правовом поле.

## ПРОДВИЖЕНИЕ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛОВ В МНБД

В докладах профессора РАНХиГС, члена-корреспондента РАН Николая Гринцера («Журналы по гуманитарным наукам: проблемы оценки. Взгляд эксперта») и консультанта по ключевым информационным решениям Elsevier Андрея Михайлова («Продвижение журнала в Q1 Scopus») была представлена информация, имеющая очень важное значение для редакторов научных журналов, планирующих продвижение своих изданий в МНБД. Оба доклада сопровождают презентации, размещённые на указанном выше интернет-ресурсе АНРИ.

Наконец, доклады для специалистов в области наукометрии и специалистов в сфере организации науки. Начальник отдела образовательных программ Clarivate Analytics Валентин Богоров (Великобритания) выполнил обзор новых возможностей информационных инструментов Clarivate Analytics и презентовал второе издание книги «Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии» М. А. Акоева, В. А. Маркусовой, О. В. Москалёвой и В. В. Пислякова (Екатеринбург, 2021). Трейси Чен (Elsevier, Нидерланды) в докладе «Scopus как надёжный источник качественных данных: итоги 2020 г. и дорожная карта 2021 г.» рассказала об основных итогах и перспективах развития политематической реферативной базы данных Scopus. Хенк Муд (Нидерланды) представил вниманию участников доклад «Журнальные метрики для российских публикаций. Выступление автора библиометрических индикаторов и фундаментальных монографий по наукометрическому анализу».

Подведём итоги. Очередная конференция, организованная АНРИ и МИСиС, собрала на своей площадке внушительный корпус специалистов, в числе которых – эксперты и сотрудники компаний Clarivate Analytics и Elsevier, представители РАН и НЭБ, главные редакторы и члены редакци-

онных коллегий ведущих российских и международных научных журналов, сотрудники научных издательств, руководители и сотрудники аналитических центров, преподаватели российских вузов. Без сомнения, материалы многочисленных докладов участников конференции будут востребованы самым широким кругом исследователей, издателей и организаторов науки нашей страны.

*Статья поступила в редакцию 09.08.2021. Принята к публикации 15.08.2021.*

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Панов Алексей Анатольевич** *e-mail: a.panov@spbu.ru*

Доктор искусствоведения, профессор, Санкт-Петербургский университет, Санкт-Петербург, Россия

AuthorID РИНЦ: 403949

ORCID Id: 0000-0002-4053-4512

Scopus Author Id: 56797683700

Web of Science ResearcherId: G-3709-2013

## WORLD-CLASS SCIENTIFIC PUBLICATION – 2021: GLOBAL TRENDS AND NATIONAL PRIORITIES. MOSCOW, MAY 24–27

**Alexei A. Panov<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup>St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

**For citation:** Panov, A. A. (2021). World-Class Scientific Publication – 2021: Global Trends and National Priorities. Moscow, May 24–27. *Science Management: Theory and Practice*. Vol. 3, no. 3. P. 242–247.

*The article was submitted on 09.08.2021. Accepted for publication 15.08.2021.*

## INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Panov Alexei** *e-mail: a.panov@spbu.ru*

Dr. Habil., Professor, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation

AuthorID RSCI: 403949

ORCID Id: 0000-0002-4053-4512

Scopus Author Id: 56797683700

Web of Science ResearcherId: G-3709-2013