

НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Очередной номер журнала посвящён главным образом проблемам развития научного потенциала инновационной экономики. Несмотря на большие трудности, многочисленные неудачи, усталость и разочарование от того и другого, инновационный вектор развития страны остаётся безусловным приоритетом. Для России инновационный путь развития является исторической необходимостью, с которой связана сама возможность сохранения страны как единой и самостоятельной. В условиях современных внешних экономических и технологических ограничений, фактического принуждения страны к частичной изоляции и технологическому отставанию развитие национального научного потенциала и его использование в интересах страны становятся особенно значимыми. Формирование передовой по мировым меркам национальной научной системы и инновационная настройка российской экономики, а также их тесное сопряжение являются сложнейшими проблемами и важнейшими задачами государственной научно-технологической, инновационной, промышленной и экономической политики.

Обширный комплекс соответствующих проблем и задач долго будет оставаться в центре внимания исследователей, государственного управленческого корпуса и предпринимателей. В этот комплекс проблем и задач входят и корректировка государственной политики, и настройка эффективного

механизма государственного управления, и модернизация научного сектора, и выстраивание непрерывной инновационной цепочки, и подготовка кадров для всех сегментов производства и управления. Хотя соответствующие исследования и практическое реформирование ведутся достаточно интенсивно, многое при этом делается, как постоянно и повсеместно отмечается, несистемно и непоследовательно, судорожно и хаотично, а в некоторых отношениях и просто ошибочно.

Так, в научном сообществе существует практически консенсус по поводу ошибочности ориентации научного сектора на производство показателей вместо нацеленности на решение реальных проблем. Ошибочной является и установка на мелочный формальный контроль чиновников вместо развития научной самоорганизации и инициативы. Фактически и научно-технологическая политика, и реальное государственное управление научной сферой не выстроены ни под условно либеральную модель, предполагающую управление посредством создания условий деятельности, ни под условно государственническую модель, предполагающую управление через конечный результат. Вместо этого введено управление через продуцирование показателей, т. е. самое неэффективное из возможного. Причём и это сделано ошибочно – таким образом, что показатели зависят от благожелательности зарубежных журналов, что предполагает добровольный отказ от собственного суверенитета.

Разумеется, в очередном номере рассмотрены лишь некоторые проблемы из наиболее существенных для научно-технологической политики и государственного управления научно-технологической сферой. В их числе – модели государственного регулирования науки, инновационная деятельность предприятий разной размерности (в данном номере это в основном малые предприятия), развитие цифровой среды и цифровых компетенций, функционирование сети научных коммуникаций, публикационная активность, распространение псевдонауки и др.

Номер традиционно открывается рубрикой «Научно-технологическая политика», в которой публикуется статья Г. В. Шепелева (Москва) «О государственном регулировании науки». Государственное управление наукой рассматривается в статье через призму нормативной правовой базы и характеризуется автором как государственное регулирование научной деятельности. Обширный и неоднородный корпус соответствующих нормативных документов воздействует на научный сектор фрагментарно, а не системно, во многом оставляя без внимания важнейшие, с точки зрения автора, проблемы, включая взаимодействие фундаментальных и прикладных исследований, взаимодействие науки и реального сектора экономики, а также стимулирование спроса на научные исследования со стороны бизнеса. Подробно характеризуется устройство научного сектора и его взаимодействие с государством.

Рубрика «Механизмы и инструменты государственного управления научно-технологической сферой» представлена статьёй авторов из Санкт-Петербурга и Москвы М. Я. Креера, Т. В. Сказочкиной и А. В. Сказочкина «Методологическая карта как новый элемент диагностики системы подготовки кадров для современной экономики». После многолетних попыток не критического применения западного опыта организации научного, обра-

зовательного и инновационного процессов специалисты всё чаще стали говорить об этих усилиях с разочарованием. Но в данной статье предлагается всё же обратиться к американскому опыту применения такого инструмента, как индивидуальная ячейка учащегося. Авторы предлагают некоторый аналог индивидуальной ячейки, адаптированный к российским условиям. Они называют его методологической картой, отражающей способности учащихся в их развитии. Авторы видят в методологической карте современный эффективный цифровой инструмент, опирающийся на цифровую обработку результатов тестов. При сохранении существующего ныне вектора развития образования в России на основе тестирования и цифровизации предлагаемый инструмент заслуживает внимания и обсуждения.

В рубрике «Проблемы инновационного развития» помещена статья А. В. Сказочкина (Москва) «О состоянии инновационной деятельности малых предприятий в России», в которой, несмотря на название, анализируется российский опыт поддержки инновационной деятельности с помощью венчурного финансирования, деятельности малых инновационных предприятий, крупных компаний и ряда администраций регионов. Автор показывает крайне незначительную роль венчурных фондов, низкую долю малых инновационных предприятий в общем числе малых предприятий (сотые доли процента), незначительную роль крупных компаний и региональных администраций. В центре анализа оказываются проблемы и факторы, в основном общеэкономического характера, препятствующие развитию инновационной деятельности в России. Именно этими условиями, по мнению автора, объясняется низкая эффективность использования в стране американской модели инновационной системы, исторически сложившейся в совершенно иных условиях.

Наиболее полно представлена в номере рубрика «Информационная среда и проблемы цифровизации». Рубрику открывает статья Д. В. Соколова (Москва) «Цифровая грамотность в условиях инновационной экономики». Цифровые компетенции приобретают всё большее значение в жизнедеятельности современного общества. В статье рассматривается прежде всего их роль в экономическом и научно-технологическом развитии. При этом автор сосредоточился в основном на анализе состояния и роли цифровой грамотности в России на фоне США, Индии и Австралии. Анализ состояния цифровой грамотности и её роли в социально-экономическом развитии России предваряется обстоятельным анализом связи цифровой грамотности и процесса цифровизации в мире в целом и в отдельных странах, а также международного опыта стандартизации цифровой грамотности. Автор показывает роль цифровой грамотности как предпосылки современного инновационного развития, а также отмечает угрозы, связанные с цифровым неравенством.

Рубрику продолжает статья К. В. Харченко (Москва) «Цифровая среда развития региональной науки: новые возможности». В статье рассматривается региональный срез российской науки под углом поиска возможностей преодоления современной разбалансированности в развитии науки и управленческой практики. Автор видит решение многих проблем региональной науки в оцифровке эмпирических исследований посредством создания по-

исково-аналитической системы. В статье предлагается концепция поисково-аналитической системы как интегратора региональных исследований и обосновывается модель их оцифровки. Доказывается полезность поисково-аналитической системы для множества управленческих, научно-исследовательских, образовательных, коммерческих организаций и структур, поскольку предлагаемая система позволяет определять перспективные направления научных исследований, ускоряет использование их результатов, помогает в выборе новой тематики и создаёт много других возможностей.

Завершается рубрика статьёй В. А. Малахова (Москва) «Движение за открытый доступ к научной литературе: причины возникновения, современное состояние и перспективы развития». Цифровая трансформация современной науки и прежде всего научных коммуникаций создала новые возможности доступа к научной информации, что породило в свою очередь новые проблемы и противоречия. Переход от распространения научных журналов к их распространению в режиме открытого доступа оказался крайне противоречивым и неоднозначным. В последние годы государства, множество организаций разного уровня и типа, в том числе издательства и научные журналы, используют разные модели доступа к научным публикациям. Сторонники и противники открытого доступа ведут ожесточённые споры, за которыми просматривается столкновение интересов исследователей и издательского бизнеса. В статье В. А. Малахова обстоятельно анализируются модели открытого доступа к научным публикациям и существующая их критика, движение за открытую науку и борьба по этому вопросу, состояние дел с доступом к научной литературе в России.

Рубрика «Наука в зеркале наукометрии» представлена чрезвычайно информативной статьёй Ю. В. Мохначевой (Москва) «Библиометрический обзор наиболее активно цитируемых российских публикаций в базе данных Scopus», посвящённой анализу 550 наиболее цитируемых публикаций, прежде всего статей и обзоров, за период 2010–2020 годы (по 50 публикаций за каждый год из этих 11 лет). Хотя полученные выводы нельзя безоговорочно переносить на все российские публикации, так как база данных Scopus, как и любая другая база данных, имеет некоторый крен в сторону тех или иных наук. Но наиболее общие выводы достаточно точно отражают существенные закономерности. Публикации в журналах первого квартиля имеют огромное преимущество перед любыми другими (95% из 550 публикаций). Публикации в соавторстве с зарубежными исследователями имеют безусловное преимущество (97% из 550 публикаций, лишь 18 публикаций были только с российскими авторами). Публикации в составе огромных научных коллабораций, включающих сотни и даже тысячи соавторов, имеют значительное преимущество (31%). Это характерно и для авторских коллективов с 41–150 участниками (34%). Публикации относительно небольших авторских коллективов – до 10 человек – составляют всего 18%. Хотя российская наука славна прежде всего своей физикой, лидерство по наиболее цитируемым публикациям имеет медицина (41%), на физику и астрономию приходится 25%. Автор отмечает также роль языка, публикации на русском языке цитируются заметно меньше, чем публикации на английском.

В рубрике «Исторический опыт» публикуется первая часть статьи петербургских авторов В. А. Куприянова и Г. И. Смагиной «Основание и первые десятилетия деятельности Санкт-Петербургской академии наук в трудах российских и зарубежных историков науки», посвящённая исследованию трёхвекового опыта осмысления истории Академии наук – её создания, деятельности и значения для российской науки и России как страны в целом. Авторы выделяют четыре периода в этом процессе осмысления. Главным в историографии XVIII века авторы считают осмысление создания Академии наук, в историографии XIX века – осмысление «русификации русской науки», в историографии советского периода особо выделяют борьбу с космополитизмом, в постсоветской историографии – поиск новых подходов к изучению истории Академии наук. При некоторой схематичности и дискуссионности проведённого анализа он представляет большой интерес с учётом профиля журнала прежде всего тем, что осмысление истории изучения развития академической науки в России представляет собой форму осмысления опыта её развития. Это особенно важно в наше время – время драматичных изменений в развитии Российской академии наук.

Рубрика «Наука и псевдонаука» представлена статьёй А. А. Абалкиной (Германия) «Как избежать журналов-клонов? Рекомендации для журналов и авторов». Современная мировая наука существенно страдает от фабрикация публикаций и диссертаций на коммерческой основе. Подобная коммерция вышла на новый уровень с появлением множества мошеннических журналов. Наиболее распространённой и изученной их формой являются хищнические журналы. В своей новой статье А. А. Абалкина анализирует ещё более зловещую форму мошеннических журналов, а именно журналы-клоны. За последние десять лет зафиксировано более 200 случаев создания подобных совершенно незаконных изданий. Автор выявляет наиболее характерные их отличительные признаки и даёт полезные рекомендации по борьбе с журналами-клонами, прежде всего для научных журналов и авторов, но косвенно и для всего научного сообщества.

В рубрике «В поисках утраченного жанра: популярная наука» публикуется статья А. Г. Ваганова (Москва) «Доктор Франкенштейн и рождение хоррора». Статью А. Г. Ваганова бесполезно пытаться пересказать, как бесполезно пересказывать научную фантастику и научно-популярную литературу, её нужно просто читать.

В рубрике «Мониторинг нормативной правовой базы науки» печатаются два информационно-аналитических обзора А. А. Серебрякова (Барнаул). В «Обзоре нормативных правовых актов в сфере регулирования науки...» за первые три квартала 2021 года представлен анализ большого массива документов, включая федеральные законы, указы Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, акты Министерства науки и высшего образования РФ, а также Президиума ВАК Минобрнауки России. Отдельный обзор посвящён Программе стратегического академического лидерства «Приоритет – 2030», утверждённой Правительством РФ в последний день 2020 года.

Номер завершается информационно-аналитическими рубриками, в которых публикуются обзор научной конференции о проблемах научных изданий международного уровня, подготовленный А. А. Пановым (Санкт-Петербург), рецензия С. В. Егерёва (Москва) на книгу А. Ю. Сунгурова «Экспертные сообщества и власть», а также обзор книжных новинок, подготовленный Д. В. Соколовым (Москва).

Е. В. Семёнов